

## 由台兒莊大戰的紅旗飄揚說到克羅齊

余創豪 [chonghoyu@gmail.com](mailto:chonghoyu@gmail.com)

過去幾個星期香港翡翠台的【星期日檔案】連續播出了幾集名為〈抗戰印記〉的紀錄片，有趣的是，當地圖顯示中國軍隊的進退路線時，中國軍隊的旗號竟然是五星紅旗，其中一段是關於台兒莊大戰，這場戰役發生在一九三八年三月至四月，無庸否認，交戰雙方是國軍和日軍，而且，五星紅旗是在一九四九年由曾聯松設計的，它怎麼會飄揚在一九三八年的台兒莊呢？到底這發生了什麼事？相信大家都心知肚明，在這裡我不再多作解釋。



前一陣子國軍前參謀總長郝柏村到中國大陸重遊抗戰舊地，他在很多歷史戰場中發現記載共軍功績的紀念碑，他不時作出糾正，說這些戰爭是國民黨軍隊打的，郝柏村與同行的四位退役將軍共同出版了【郝柏村重返抗日戰場】一書，他在封面標明：「八年抗戰是蔣中正委員長領導的。」

現在的宣傳攻勢是此消彼長，筆者在年少時觀賞過台灣電影界不少膾炙人口的抗戰電影，例如【梅花】、【八百壯士】、【英烈千秋】.....等等。可是，過去二十多年中國大陸在抗戰電影上卻採取了比較積極的舉動，例如二零一零年中國大陸攝製了以常德會戰為故事主幹的【喋血孤城】，在這場發生於一九四三年的會戰中，死守常德的八千國軍，最後只死剩八十一人，但台灣方面竟然沒有電影去紀念這隊「虎賁之師」；白崇禧將軍的兒子白先勇也指出，大陸拍攝了【血戰台兒莊】和【鐵血崑崙關】等電影，這幾場戰爭都是國民黨軍隊以血肉築起長城，然而，台灣方面竟然沒有大書特書。筆者在大陸和台灣旅遊時，常在酒店瀏覽不同頻道，大陸頻道充滿抗日電影和電視劇集，但台灣的頻道則完全不是這回事。

無論中國內地怎樣嘗試去客觀公正拍攝抗日電影，這仍然會無可避免地表達了中國大陸的想法。舉例說，在【血戰台兒莊中】中，編劇有意無意之間都要醜化蔣介石，在電影開頭蔣介石在軍事會議中逮捕了棄守山東的山東省主席韓復榘。一九三零年之後，韓復榘和日本人秘密地建立了聯繫，中日戰爭開打之後，韓復榘最初阻擋了日軍的攻勢，但隨後決定不與日軍正面戰鬥，並且放棄濟南，以保存實力。在電影中蔣介石質問韓復榘：「山東是怎樣丟的？」韓復榘反駁：「那麼東北又是怎樣丟的？」蔣中正說：「我現在問的是山東，不是東北。」通過這段對話，編劇批評蔣介石要求張學良在瀋陽事變中不作抵抗，以致丟了東北。但許多史料顯示，在九一八事變中選擇不抵抗日本關東軍的是張學良本人，而不是蔣介石。

在【鐵血崑崙關】中，導演和編劇採取了比較「平衡」的手法，亦即是說，中日雙方都有好人和壞人，例如在電影中一名國民黨士兵強姦了一位村女，戴安瀾師長將這名違紀士兵處決；日本方面亦有日軍強姦尼姑，中村正雄將軍槍斃了這些日軍。電影描寫中村正雄是一位熱愛中

國建築藝術的儒將，他的副將宮本也不滿意日軍的暴行，當中村陣亡之後，宮本大叫：「這場可惡的戰爭。」也許是筆者想多了，但【鐵血崑崙關】似乎暗示了中國大陸無意徹底醜化日本，畢竟，中日友好是中國大陸政府外交的主流政策。至於是否有日本士兵因強姦罪而被中村正雄將軍處決，這有待歷史學家考證。

二次大戰已經結束了七十年，但是現代人對這場戰爭的認識仍然是模糊不清。一九四九年之後，許多曾經參加抗戰的國軍都變了階下囚，不敢再提往事。而在過去幾十年，台灣政局發生了翻天覆地的變化，政黨輪替之後，綠營統治者認為所謂抗戰只是中國人的戰爭，而不是台灣人的戰爭，前總統李登輝指出，台灣當年是日本的殖民地，台日同屬一國，所以台灣沒有對日抗戰，昔日十八萬出征的台灣人隸屬於日本軍隊；最近舉行的【台北大空襲】展覽，更展示了當時中華民國和美國的空軍殺死了很多台灣人；而前一陣子的反課綱事件，再次撥起了這團歷史迷霧。

即使過去八年台灣是由國民黨執政，但馬英九政府對八年抗戰的歷史仍然是相對低調。現在國民黨榮譽主席連戰已經到了北京，準備參加在幾天之後的抗戰紀念閱兵典禮，我不知道連主席會否就歷史問題發出更正聲明，但陪同連戰前往北京的國民黨前副秘書長張榮恭說：「連戰不過是與會的數十位元首級貴賓之一，不太可能在閱兵時有發言機會。」既然連發言的機會也不會有，那麼又何苦出席？

中國大陸、日本、香港、台灣藍營和綠營對中日戰爭都有不同的表述，人們會根據不同的意識形態和政策需要去塑造歷史。很多人都引用十九世紀意大利哲學家克羅齊〔Benedetto Croce〕的名言：「所有歷史都是現代史。」有趣的是，不同人對這句話卻有不同的詮釋，有人認為克羅齊的意思是，歷史不斷重複自己，現代發生的事情無非重複過去的；但亦有人解釋說，其含義是過去的歷史對現代人仍然有教訓意義；亦有人認為這句話的意思是，現代人以自己的眼光詮釋過去的歷史，例德國政治學家卡爾施密特〔Carl Schmitt〕曾經說：「黑格爾和克羅齊都讓我們知道，所有歷史知識都是現在的知識，這意思是它反映了我們現代的思維和精神。」如果我們將克羅齊的說話理解為相對主義，那麼你可以接受以上任何一種解釋都是有份量的，都是有點道理的，而不需要追問哈羅齊真正的意思是什麼，但我相信克羅齊本人並不喜歡自己被誤解。同樣道理，即使追尋歷史真相和詮釋歷史意義會被現代人自己的眼光和時局影響，但這並不表示我們可以指鹿為馬，大話西遊。

8.31.2015