

循序漸進的民主是循什麼序呢？

余創豪 chonghoyu@gmail.com

在過去兩個星期，筆者都想寫一些關於香港佔中和要求直選的回應文章，但感到有一點不知從何入手，一位朋友說：「現在不是講道理的時候。」湊巧的是，香港資深傳媒人梁立人也認為，根本不需要跟訴求民主的人講道理，他曾經寫道：「做壞事的人往往都有一個美麗的藉口，而且一早已準備好大量的理由去爭辯，所以，如果我們在普選問題上和他們糾纏，只會浪費時間，令問題更模糊不清，最好的方法是以不變應萬變，無論他們怎樣發飆，答案只需『循序漸進』四個字。要民主，答案是『循序漸進』；要普選，答案也是『循序漸進』；就是要捉蕉要抬棺材，要罵娘要馴街，答案同樣是『循序漸進』！」

一直以來「循序漸進」是官方認為體現基本法的箴言，例如全國人大常委會委員長張德剛表示：推動香港循序漸進地發展民主，才可以全面落實一國兩制、港人治港。反對者當然只覺得「循序漸進」是拒絕實現真民主的藉口，例如香港專上學生聯會在【致各界市民歉意書】中指出：「港人爭取民主普選三十多年。我們曾經相信溝通、遊行、示威，可以令政權改變其態度，兌現其對於民主的承諾。可惜的是，政改報告、人大釋法及決定，每次都把香港人的民主訴求以『循序漸進』為由拒諸門外。」不過，學聯並沒有解釋為何「循序漸進」不可行。

現在是否雙方已經到了無法再講道理的地步呢？我不清楚。這篇文章之目的不是要嘗試去說服任何人接受任何政治立場，我只是簡單地希望人們思索「循序漸進」的意義。

在某些情況下，我們做事的步伐的確需要循序漸進，一個明顯的例子就是課程設計，我們不會對小學一年級的學生教微積分和量子力學。但是在某些情況下，我們必須尋求徹底的改變，而不是漸進。基督教的生命轉化（Conversion）就是一個很好的例子，基督教的生命更新含有扭轉方向的意思，為什麼呢？因為基督教神學斷言，在開始的時候不徹底的委身將會以徹底失敗告終。那麼政治改革又應是怎麼樣的呢？無奈，很多時候這並沒有明確的答案。

美國民權運動領袖馬丁路德金牧師反對以循序漸進的方法去消除種族隔離，一九六三年八月二十八日馬丁路德金牧師在華盛頓首府林肯紀念堂發表【我有一個夢想】這篇演講，他激昂地說：「現在再沒有時間去奢侈地講冷靜，或吞下漸進主義的鎮靜劑，現在是時候做出真正民主的承諾。」當時馬丁路德金有充分的理由來拒絕漸進，由美國南北戰爭後廢除奴隸制度至一九六三年，期間已經渡過了一百年，但對黑人的歧視，在美國社會的各個方面依然十分普遍，黑人應該還要等待多久去循序漸進呢？我的意思並不是說我們可

以直接對比一九六零年代的美國和香港當前的形勢，不過，我們仍然可以歷史中汲取一些教訓。

循序漸進是否可行，其關鍵在於「循序」兩個字，主張漸進主義者是否清楚地鋪設了一個願景、一張藍圖？又是否道出了足夠的理據來說明急進的危險呢？一九六三年之後美國總統詹森覺得自己已經簽訂了很多民權法案，已經為黑人做了不少好事，但他大惑不解，為什麼全美仍然爆發擾亂法治和經濟的抗爭呢？原因是：黑人不覺得小恩小惠、騷不著癢處的改革會改變根本結構上的不平等。

前面提過，梁立人主張漸進，他舉出冒進地引進西式民主的悲劇例子：「近年來有不少追隨西方民主的國家或地區，靠普選上台的人最後成為人民公敵的例子也不少，就以泰國為例，自他信以後，一連幾個由普選成為國家領導人的人，最後也被民主趕了台。」然而，泰國政情是西方民主嗎？西方民主精神是權力制衡，槍桿子不能干預行政。可是，在二零零六年軍事政變之後，泰國回復到威權主義，泰國領導人的得勢失勢，正正是取決於軍方的意向，武裝部隊使用威脅、逮捕、殺戮等方法來恐嚇異見人士，故此，自由之家（Freedom House）已經將泰國列為只有「部分自由」的國家。看來，泰國的悲劇不是由普選和西方民主而引起，相反，這是由於缺乏了不受干預的選舉和真正的民主。

無獨有偶，梁振英也曾用一些負面的外國例子來反對激進的改變。他目前的立場可以追溯到一九八零年代，一九八七年香港人辯論在一九八八年應否有直選的議會，當時梁振英應邀到灣仔聖雅各福群會主領有關此主題的講座。梁先生說，直接選舉最終可能會出現多數人的暴政，例如香港政府試圖實施電子道路收費政策，以緩解交通擁堵問題，但區議會卻非理性投下反對票，亂棍打死了這良好的方案，故此，八八直選是太急進。此外，梁振英又指出，新加坡政府逮捕和拷打反對派，他舉出新加坡為反例，去爭辯為什麼不能照搬西方民主。但這例子實在令人費解，新加坡也是一個威權政府，總理李光耀在一九六三年上任，一九九零年退休，而其人民行動黨長期以來都是一黨獨大，請問有幾多個西方民主國家會允許一個人盤據領導地位和一黨獨大幾十年？到底新加坡的問題是源於照搬西方民主，還是只搬了形式和皮毛呢？

如果循序漸進是為了避免香港會出現泰國和新加坡的悲劇，那麼漸進主義者應該詳細地做個案研究，然後勾畫出一幅清晰的藍圖，闡明有那些步驟能夠應付可能會發生在未來香港的問題。這個解釋的任務應該落在葉劉淑儀的肩膀上，葉劉淑儀擁有史丹福大學東亞研究系的碩士學位，她的論文包含了推動政治上的漸進主義，她認為普選要視乎該地方發展的實際情況和循序漸進。最近葉劉淑儀接受西方傳媒訪問時解釋了香港的特殊情況，她指出：香港人選出來的特首不能跑到英美去出賣國家利益。這一點我可以理解，其實英美也不能容忍領導人私通外國、出賣國家利益，例如當身為天主教徒的約翰甘迺迪要參選擇總

統時，許多人都擔心甘迺迪會跟梵蒂崗有一條秘密熱線，畢竟美國是基督新教的國家，但這不構成剝奪甘迺迪參選權利的理由。

現在香港還有沒有理性討論的空間呢？香港的問題是否如梁立人所說，一切答案也是「循序漸進」呢？這有待有識之士去探究。

2014.10.12