



- 余創豪 chonghoyu@gmail.com

美國總統大選的宣傳活動逐漸進入白熱化階段，特朗普將會代表共和黨與拜登對決，這已經是沒有懸念。一些政治評論家對特朗普有所期盼，例如網紅沈旭暉曾經表示：拜登做事只是一板一眼，很容易被人預測其反應，從而作出相應的部署；相反，特朗普不按牌理出牌、難以捉摸的作風，在外事政策上可能更加有效。

套用博弈論（game theory）的術語，特朗普是「英雄還是雞仔」（chicken or hero）遊戲裏面的英雄，在政治學裏面，他是「狂人理論」裏面的瘋子，用廣東話的俗語來說，特朗普的風格是「神經刀」。有趣的是，「英雄」是誇讚之詞，「狂人」則是貶義詞，但兩者都是指同一類人。在這篇文章中，我只是沿用這些傳統術語，我沒有意思認為某某人是英雄或者是瘋子。

「英雄還是雞仔」是心理戰的比喻，在一場關乎生死存亡的大對決中，兩個司機以全速將汽車撞向對方，其中一方不顧後果地勇往直前，另一方則不想兩敗俱傷，於是將駕駛軚盤扭側，結果前者變成了大獲全勝的英雄，後者則淪為失敗的膽小鬼。

狂人理論是指國家領導人建立出一個為求目的，不擇手段的形象，這包括了敢於做出非理性或自我毀滅的行為，這種不可預測性旨在恐嚇對手，迫使他讓步或談判，因為對方會擔心任何升級行動都可能導致災難性後果。

不過，不按牌理出牌或者狂人理論是否真的那麼有效呢？這是值得商榷的。沈旭暉博士舉出特朗普成功的例子，是在2020年他下令美軍以無人機暗殺伊朗將軍蘇萊曼尼，之後

伊朗只是作出象徵式的報復，可能伊朗懼怕激烈的反應會導致滅頂之災。但是，這算不算是在特朗普在中東戰局上的成功呢？請不要忘記，美伊關係惡化，始作俑者正是神經刀特朗普，2018年，特朗普宣布美國推出「伊朗協協議」，結果奧巴馬時代的談判成果付諸流水。

在應對北韓方面，特朗普亦採取了狂人理論，2017年，他警告北韓若果有任何輕舉妄動，北韓將會面對「烈火與暴怒」；2018年他又以恐嚇的口吻宣稱：「我的核子彈按鈕比金正恩的更大和更加厲害！」然而，金正恩有沒有因此而收斂呢？朝鮮無核化的目標只是越走越遠。



三月十八日，從南以色列眺望加沙地帶的烽煙。(AP Photo/Ohad Zwigenberg)

在歷史上，有時美國是英雄、狂人，有時是雞仔、膽小鬼。1948年史太林封鎖西柏林，杜魯門不計後果，授權美軍將物資空降到西柏林，但蘇聯卻不敢攔截或者擊落美軍飛機。在韓戰期間，杜魯門不想見到第三次世界大戰爆發，他將戰爭的目標限制在保衛南韓，但麥克阿瑟將軍卻矢志消滅北韓，甚至不惜要將戰場擴大到中國，結果1951年杜魯門決定將麥克阿瑟撤職。1962年美國發現了蘇聯在古巴部署向美國瞄準的核子飛彈，甘迺迪總統

下令海軍封鎖古巴，最後赫魯曉夫讓步，撤走了古巴的飛彈，不久之後，美國也移除了部署在土耳其和意大利的飛彈。1969年是越戰的高峰期，尼克遜總統下令將攜帶核子彈頭的B-52 轟炸機駛近蘇聯領空，此次行動的代號是「巨人長槍」（Operation Giant Lance），這一舉動旨在向蘇聯發出信號，表明尼克遜將會無所不用其極地贏取越戰，甚至在必要時使用核武。但蘇聯和北越都沒有退縮，結局是1973年美國自越南全面撤退，1975年西貢淪陷。

放眼中東局勢，以色列總理內塔尼亞胡似乎亦是採取狂人戰略。去年10月7號事件之後，拜登總統馬上勸告內塔尼亞胡，要以美國911事件的經驗為教訓，千萬不要火遮眼，不要過度反應。若果是按牌理出牌，內塔尼亞胡應該作出有限度反擊，盡量爭取國際社會的支持，將自己置身於道德高地。然而，直到目前為止，以色列的激烈軍事行動已經造成超過三萬一千名巴勒斯坦人喪生，內塔尼亞胡完全不理會國際輿論，包括了美國這親密盟友的勸告。在二月底，拜登總統批評內塔尼亞胡妨礙人道救援物資進入加沙；3月9日，拜登總統在接受MSNBC的訪問時坦言：內塔尼亞胡的做法「是傷害多於幫助以色列。」甚至以色列前總理奧爾默特（Ehud Olmert）也公開表示不滿內塔尼亞胡。3月14日，美國參議院多數黨領袖舒默譴責內塔尼亞胡是和平的障礙，主張以色列應重新大選，拜登表態支持。

我猜想哈馬斯在發動10月7日的攻擊前，已經算準了以色列會反攻，從而利用平民傷亡來製造出有利自己的國際輿論，但哈馬斯可能沒有想過，內塔尼亞胡要將整個加沙地區夷為平地，要趕盡殺絕。我同意拜登對內塔尼亞胡的批評，兩車高速對撞，到頭來只會雙輸。

神經刀、狂人理論並不是萬試萬靈的仙丹，歷史中有成功的個案，但亦有失敗的例子。首先，若果對方亦採用同樣的戰略，結果是兩敗俱傷；還有，如果重複採用同樣的戰略，那麼所謂不可預測性便變成了有跡可尋，變成了可預測的不可預測性。

〈特朗普、內塔尼亞胡的狂人戰略會否湊效呢？〉

2024年3月14日

原載於香港《時代論壇》

[更多資訊](#)