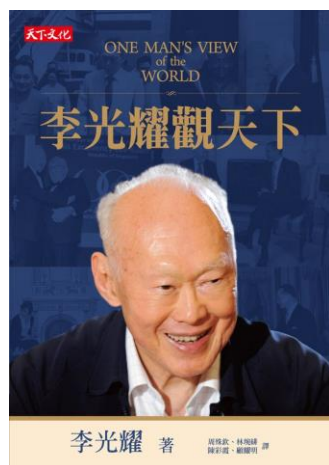


我看【李光耀觀天下】

余創豪 chonghoyu@gmail.com



今天我想談談自己對【李光耀觀天下】一書的讀後感，前新加坡總理李光耀在本年三月二十三日逝世，距今已經個多月了，現在再談李光耀，好像有點是明日黃花的感覺。不過，本文之目的並非評論李先生的功過是非，我的討論焦點是集中在李光耀兩年前的著作。在這本書中，李光耀評論了各國的政經現況和未來走向，包括美國、中國、印度、歐洲、日本、中東、東南亞等地，總體來說，我十分佩服李光耀對世界局勢的分析，李光耀是政壇老將，在書中當然充滿精闢的見解，不過，我亦有質疑的地方，否則也不會寫這篇文章。

習近平與曼德拉相提並論？

李光耀對習近平推崇備至，他將習近平比作南非的曼德拉，李光耀寫道：「他考慮問題很有深度，不願炫耀才華。……他曾經受過困苦磨難，一九六九年，年輕的他被發配到陝西省的農村生活，但他從不抱怨或發牢騷，努力工作，慢慢證明自己，因此我將他列為南非曼德拉這級的人物。」其實，許多政治家都曾經埋頭苦幹，從而克服了困難和挑戰。根據這個標準，那麼可能很多人都可以被升級為曼德拉。曼德拉成為民族英雄和道德範疇，究其原因，是他在後期放棄了使用武力來實現平等，種族隔離結束後，新南非政府成立真相與和解委員會，讓人們挖出過去的真相。到底習近平能否與曼德拉相提並論，我留待讀者自行判斷。

中國比印度更有效地運作

李光耀認為中國不會實現一人一票的選舉，他說：「連中國人自己也不相信十三億人可以通過一人一票選出國家主席，這行不通。……民主制度並非什麼靈丹妙藥，中國若是民主國家，就無法取得今天的成就。」李光耀把中國和印度相比，從而證明民主在人口龐大和多樣化的國家無法有效運作。他指出，一九八八年中國高速公路總長度不到一百公里，在二零一零年已經增加至七萬四千公里，在世界上僅次於美國。相比之下，印度高速公路總長度只有七百公里。讀過統計學的讀者們應該知道，這種比較是有誤導成份的，任何總體都會有極端個案，印度是民主國家中最差的經濟體之一，而中國是少數幾個集權而又

經濟蓬勃的國家之一。但幾年前筆者在香港【時代論壇】的一份統計分析中指出，大多數民主國家都比集權國家有更強勁的經濟和更高民生福祉水平。

李光耀說：「有一回，我入住一個印度城市新蓋好的喜來登酒店，而馬路對面就突出地立著一棟違章建築。這就是所謂的民主，在中國就不會有這樣的事情發生。」這真是令我摸不著頭腦，違章建築是民主化的結果嗎？其實這是剛剛相反，在許多兼具民主和法治的國家，民選官員必須回應選民的訴求，若貪腐官員收受賄賂而允許企業違法建設，選民可以將官員趕下台。

開明專制

李光耀的說法並不奇怪，他不是民主的粉絲，而是一位開明專制者。自新加坡在一九六五獨立後，他就一直以《內部安全法令》打壓異見人仕，政府可以不經審判便無限期拘禁「危害國家安全的人士」。有些人認為，李光耀在民主和集權以外建立了第三種模式，李光耀利用鐵腕政策，把新加坡打造成一個現代化的經濟體系和廉潔的政治制度。柬埔寨的波爾布特殘酷地屠殺人民，又令國家陷入貧困，而緬甸、印尼、菲律賓的獨裁者亦十分可怕，與東南亞其他統治者相比，李光耀算是溫和很多。只是少數人付上人身和言論自由的代價，便賺到大多數人幾十年的繁榮安定，那又何樂而不為？正如李光耀所說：「民主制度並非什麼靈丹妙藥。」

然而，李光耀主義還有一些懸而未決的問題：由誰來決定什麼類型的社會需要民主，集權，還是開明專制呢？這是按什麼標準呢？有些人沿著李光耀主義的邏輯說：「如印度和中國這些大國是不適合西方民主的。西方民主的起源可追溯到雅典，古代雅典只是一個小城邦，很容易做出集體決定。但是，這類型的民主是難以擴展到人口和種族眾多的社會。」如果是這樣的話，那麼如新加坡這麼細小的城市國家，應該是實現民主的理想場所，但這不是李光耀的選擇。

目前看來，如新加坡般的小國和像中國般的大國都不適合西方民主，那麼其客觀標準又是什麼呢？我恐怕任何人都可以隨意將李光耀主義運用到任何社會中。

2015-5-10