

## 基督徒科學家有思維能力嗎？

余創豪 [chonghoyu@gmail.com](mailto:chonghoyu@gmail.com)

大衛·米爾斯（David Mills）是美國著名的無神論者作者，他強烈聲稱，科學與宗教是永遠無法調和的。二零零四年他出版了一本暢銷書，題目為【無神論者的宇宙：有思想的人怎樣回答基督教基要主義】，由二零零四年至二零零六年，這本書是亞馬遜最暢銷的無神論書籍，當理查德·道金斯（Richard Dawkins）發表【上帝的幻覺】之後，道金斯的書才取而代之。二零一四年這本書開始有一個音頻版本，之後它成為了最暢銷的有聲書之一。

### 基督教信仰令人對科學無知？

其實，米爾斯的論點不算嶄新，很多時候他似乎製造了一些稻草人，然後攻擊這些罕見或者極端的說法。舉例說，他指出當基督徒以上帝的奇妙作為去解釋自然現象時，這個答案令人停止或拖延了更深入的科學研究。如上所說，這不是什麼新奇的論據，早在公元二千年生物哲學家埃利奧特·索伯（Elliott Sober）已經說過，「上帝奇工」的心態不能鼓勵科學發現，故此神創論是千百年來不變的。

我想問米爾斯和索伯：這些說因著上帝奇工而認為沒有必要去學習科學的基督徒是誰呢？他們可以說出一些名字嗎？我不否認有些基督徒可能是反科學，但這是主流嗎？

### 基督教信仰啟發科研

在二零一零年萊斯大學社會學教授的伊萊恩·岳倫（Elaine Ecklund）發表了一項調查，該調查的樣本包括了一千六百名研究大學的教授，她發現約百分之三十八受訪的自然科學家無神論者，在所有接受調查的科學家中，約百分之二十五是基督徒。如果這些基督徒科學家的心態是好像米爾斯和索伯所說，他們又如何能夠保持自己教學和科研的職位呢？有沒有基督徒科學家會在論文中寫這樣的結論呢：「這是上帝的奇工，我們沒有必要做任何進一步的研究」？相反，許多基督徒科學家是受到基督教信仰的啟發而做研究，比如我知道一位化學教授正在進行一項關於環保的研究，因為她相信上帝希望我們是地球的好管家。

### 馬克斯韋爾：聖經從未阻礙人去探索

現在讓我們來回顧一下歷史，在科學史上許多著名的科學家都是虔誠的基督徒，如開爾文勳爵（Lord Kelvin 1890-1895），邁克爾·法拉第（Michael Faraday 1791-1867），詹姆斯·麥克斯韋爾（James Maxwell 1831-1879）。開爾文勳爵忠實地學習聖經，他的基督教信仰瀰漫著他的科研工作，在大學講課時他總是以禱告開始，他又認為自己的科研是對上帝的敬拜；法拉第說自己從事科研之目的是要解讀大自然的書，他認為這本自然界的書是由

上帝用指頭寫成的；而麥克斯韋明確表示，他的基督教信仰並不阻礙他的科學發現，他寫道：「你可以去搜索聖經，你不會找到任何一節經文阻止你去探索。」

### **如果沒有合理的解釋，這就是否証神的論據嗎？**

米爾斯還批評基督徒使用「填補空隙之神」（God of the gaps）的辦法去護教，這一點類似於前面「上帝奇工」的說法，基本上，米爾斯認為基督教令人無知和訴諸無知。「填補間隙之神」的方式如下：如果有什麼科學無法解釋的自然現象，那麼這就證明了神的存在。米爾斯嘲笑地說：隨著科學的進步，很多以前無法解釋的東西現在都可以有科學解釋，於是乎需要上帝去填補的間隙便越來越少。

有趣的是，「填補空隙之神」這個詞是源自十九世紀的蘇格蘭傳道人亨利·德拉蒙德（Henry Drummond），他用這個詞來敦促基督徒不要濫用科學無法解釋的問題。二戰期間，德國神學家霍華（Dietrich Bonhoeffer）也表達了自己反對「填補空隙之神」這觀念，他寫道：「我們要由我們所知道的東西去尋找神，而不是用我們不知道的東西。」

更有趣的是，米爾斯和其他許多無神論者可能沒有意識到，他們的說法也遵循「利用間隙」的思路：如果有什麼事情不能由神學或任何方法來解釋，那麼這就證明了沒有上帝。在他的書中米爾斯用這個例子：宇宙如斯浩瀚，如果上帝是智慧設計師，如果他只想創造一個適合人類生活的世界，那為什麼他會浪費資源，創造出無限的宇宙？如果對浩瀚宇宙沒有很好的解釋，那麼無神論就是正確的。這是將「填補空隙之神」的說法反過來！

正如前面提到，米爾斯的觀點並不新鮮，許多無神論科學家都使用功能不明的人體器官，去爭辯說並沒有創造人類的上帝。我不是生物學家，但據我所知，隨著科學的進步，人類無用器官的名單正在逐漸萎縮，例如，在過去科學家認為脾沒有多大用處，今天科學家知道，脾有助於對抗某些導致肺炎和腦膜炎的細菌。

在米爾斯大作的副標題中，他稱自己和他的同夥為「有思想的人」，我很欣賞他的批判性思維。但是，我希望他可以看到，其實許多基督徒科學家亦有批判性的思考能力。

2016.5.3