

難為正邪定分界！聶斯托良的千古奇冤

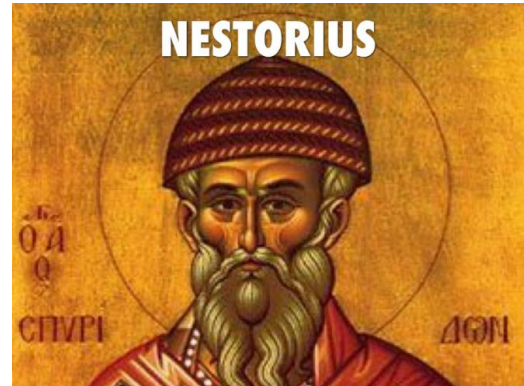
余創豪 chonghoyu@gmail.com

西風壓倒東風

現在我們所認識的基督教派其實是相當狹窄的，一直以來，中國人認為基督教是西方的宗教，這也難怪，因為天主教的總部是羅馬梵蒂岡，宗教改革之後，好像雨後春筍的抗羅宗教派起源自今天的德國，而聖公會在英國創立更不在話下。

事實上，基督教在羅馬帝國統治期間誕生和蓬勃起來，羅馬的版圖沿著地中海而橫跨歐、亞、非三大洲，許多聖經的地名是位於今天的中東和近東，例如聖保羅在大馬士革的路上遇見耶穌，大馬士革位於今天的敘利亞，而以弗所教會則位於今日的土耳其，著名的教父聖奧古斯丁是非洲人。

歷史學家泰勒米·麥古樂（Diarmid MacCulloch）指出：在很長的一段時間，東方和西方教會分庭抗禮，基督教並非必然地由西方教會主控和被奉為正統，但許多歷史因素造成了今天的局面。在重溫聶斯托良教派這段令人黯然神傷的歷史時，我不禁想起了從前香港一套電視劇的主題曲：《難為正邪定分界》。



馬利亞是「神的母親」？

由初期教會開始，很多基督徒都用「神的母親」（Theotokos “God-Bearer”）這希臘語來尊稱馬利亞，但第四世紀期間敘利亞教士、君士坦丁堡教長聶斯托良（Nestorius）卻振臂一呼，反對使用這個詞，他認為「上帝之母」這稱呼否認了基督的全部人性，若是用這名號，便應當同時用「人的母親」這稱號，他暗示那些誇大了馬利亞地位的人其實是引進了異教對女神的崇拜。此外，聶斯托良說耶穌具有神人二性，上帝之道是時間的創造者，他不是時間內創造的，耶穌基督是永恆的道和有限的肉體之聯合（hypostatic union），耶穌既是完全的人，也是完全的神。

但聶氏的對手認為他的神學太接近於收養主義（adoptionism）這異端，所謂收養主義，就是說耶穌生來原本是一個人，但是在約旦河耶穌接受約翰的洗禮時，上帝收養了耶穌為聖子。

聶氏的說法惹來了很多批評，在 431 年東羅馬帝國皇帝狄奧多西二世（Theodosius II）召開了第一次以弗所大公會議，去解決聶斯托良派（Nestorian）的爭議。以弗所大公會議堅定地宣稱聖母馬利亞為神的母親，聶斯托良被裁定為異端，他被革除教長職務，並且被驅逐出教會，還要在埃及的監獄中服刑。皇帝下令燒毀所有聶氏的著作，他的孩子要重新受洗和重新命名。

阿述教會和景教

498 年，聶斯托良派和正統派決裂，改名為「阿述教會」，之後以中亞地區為中心。553 年舉行的第二次君士坦丁堡大公會議再次譴責聶斯托良派。聶斯托良派在波斯和巴格達發展，到 6 世紀末期，聶派盛行於康居及突厥等地，亦即是中國的西域。

貞觀九年，從波斯來的聶斯托良派傳教士阿羅本經西域諸國來到長安，他拜見了唐太宗，要求在中國傳播聶斯托良派的基督教，唐太宗准許，並且批准在長安興建寺廟，名為「波斯寺」、「羅馬寺」、或「大秦寺」，其後全國都建有「十字寺」。聶斯托良派在中國蓬勃發展，名為景教，但隨後由於種種歷史因素而逐漸式微。

不過，景教仍然在中國留下了不可磨滅的痕跡，例如在西安碑林現存大秦景教流行中國碑，記述了景教在中國的緣起和發展。1908 年法國漢學家伯希和在敦煌鳴沙山石室發現《大秦景教三威蒙度贊》，「三威」就是三位一體的意思，現在《大秦景教三威蒙度贊》的真本藏於巴黎國家圖書館。

景教教義接近基督新教

- 以下是景教基本教義的概括：
- 不用聖像，但保留十字架；
- 教長可以結婚；
- 接受中國信徒祭祖先；
- 不承認馬利亞為「神之母親」：



- 不承認煉獄說：天主教會認為信徒在死後並不能立即上天堂，而是需要在煉獄或者淨界中自我反省，從而洗滌生前的罪惡，之後才可以進入天堂。聶斯托良派反對這說法；
- 反對聖餐化質說（trans-substantiation）：天主教會視聖餐為七件聖事之一，當神父為葡萄酒和無烤餅祝聖時，酒和餅會變成了耶穌真正的血液和身體，這過程被稱為化質。聶派反對這說法。

有趣的是，這被正統教會譴責為異端的聶斯托良派，在教義上和基督新教十分接近，天主教相信聖母瑪利亞出生時沒有帶著原罪，卒世童貞，1950年教宗庇護二十二世宣告馬利亞沒有經過自然死亡，而是帶著肉身昇天，天主教徒可以要求聖母代禱，信徒應該向聖母頌念玫瑰經，但新教徒並不接受這些沒有聖經根據的教理；基督新教只用十字架而不用聖像，不接受煉獄的存在和聖餐變質，牧師、傳道人都可以結婚，無怪乎在宗教改革期間，馬丁路德說聶斯托良不是異端。可是，直到十九世紀末天主教會仍視聶斯托良派為異端邪說，上面提過，聶斯托良的著作被焚毀，無人知道他真正說了什麼，他的言論往往被對手抹黑。聶斯托良最後的著作寫在埃及監獄，1889年，他的手稿在東敘利亞圖書館被重新發現，於是其學說重新被探討。1994年亞述教會和天主教會簽署共同基督論聲明，雙方才達成諒解。

其實，在歷史上類似情況已經是屢見不鮮，例如靈恩派、安息日會、巴特新正統主義曾經被視為異端，但現在已經被大部分新教宗派接納，巴特更被奉為神學的泰山北斗。誰為正邪定分界？基督新教主張唯獨聖經，天主教則同時重視聖經和教會傳統，例如大公會議的宣告被認為具有權威性，但問題是：到底應該由什麼權威去確定大公會議的權威呢？由公元325年至787年期間有七次大公會議，希臘東正教會（Eastern Orthodox）和天主教會接受所有這七個大公會議為合法的，但東方正統教（Oriental Orthodox）只接受前三個，聶斯托良派只接受前兩個，而許多基督新教的宗派只承認第一次尼西亞大公會議。難為正邪定分界！

本色化和語境化

值得一提的是，當景教在中國傳播時，他們採用了非常本色化和語境化的戰略，例如教堂稱為「伽藍」或「寺」，其外貌和佛塔十分相似；《四福音書》的作者稱為「法王」：馬太是明泰法王、路加是盧珈法王、馬可是摩距辭法王、約翰為瑜罕難法王；教士稱為「比丘」，大主教稱為「大法王」；上述的《大秦景教三威蒙度贊》稱耶和華為「阿羅訶」，而且用「普救度」一詞來形容救恩。阿羅訶是佛十號之一，意思是當受眾生供養。有人說，「大法王」、「普渡眾生」……這些都是佛教用語，基督教借用佛教語言，未免有點不倫不類。其實，佛教本身也是源自印度的外來宗教，佛教傳入中國時採用了中國文化來表達印度的思想。我猜想，倘若景教能夠在中國生根的話，那麼今天基督教可能不會仍然被視為西方的宗教，香港尖沙咀金馬倫道教會的領導人可能被稱為金輪法王。



景教不怕採用中國文化和佛教的元素，但今天基督教仍被視為洋教，那麼，我們應否做更多本色化和語境化的工作呢？

2017.5.23

http://www.creative-wisdom.com/education/essays/Chinese_articles.html