

## 鹹魚擺地攤：我們可以調和科學與基督教的緊張關係嗎？

余創豪

[chonghoyu@gmail.com](mailto:chonghoyu@gmail.com)

筆者在一所基督教大學從事教學和研究，我的任務之一是整合基督教信仰和學術，很多人問過我：「科學能兼容基督教嗎？」事實上，今天許多著名科學家都是反宗教的，如勞倫斯·克勞斯（Lawrence Krauss）、史蒂芬·霍金（Stephen Hawking）。一方面，基督徒要為主流科學界與基督教之間的緊張關係負上責任，因為很長一段時間，基要主義和福音派都具有反智態度，放棄了所謂世俗學術，自我享受於屬靈境界中。但另一方面，儘管基督教學者積極參與跟主流學術界對話，但是，我們永遠不會提供一個能滿足無神論者的答案，因為他們的立場已經非常堅定，這種情況可用兩句廣東諺語來形容：「鹹魚擺地攤：橫又死，豎又死。」或者我們可以說：「欲加之罪，何患無辭？」又或者可以說：「豬八戒照鏡，裏外不是人。」我將會用兩個例子來說明我的觀點。

### 邏輯實證主義與更高層次的現實

二十世紀早期和中期，許多科學家均認同邏輯實證主義（logical positivism）的概念，這思想源於歐洲的維也納學派（Vienna Circle）。邏輯實證主義對不可觀察的東西持懷疑態度，從而否認存形而上學和超越的現實（transcendental reality）。不用說，「天堂」、「上帝」，和許多其他的宗教觀念都被排拒在邏輯實證主義的框架外。根據邏輯實證主義，我們只能相信經驗知識和直接觀察，抽象的形而上學及神學猜測都是毫無意義的。

今天，許多科學家不再相信，科學應只局限於經驗知識和直接觀察的框框裡面，很多現代科學的概念，比如夸克（quark）、中微子（neutrinos）、超弦（superstring）、多重宇宙（multiverse）……等等，都不能被肉眼可見，甚至被複雜的科學儀器直接檢測。根據M理論（超弦理論其中一個版本），終極現實有十一個時空維度（dimensions），但這些額外的維度是我們無法接觸的；中微子是另一個例子，每一秒大約有一百兆億中微子穿過我們的身體，但我們不可能看到或感應到中微子，因為它沒有電荷，這就是為什麼它被稱為「鬼粒子」（ghost particle）。

乍看之下，這個最新的科學世界觀應該是更符合基督教的世界觀，在過去，超出感官或經驗範圍的知識被認為是不可信的。現在，科學家們承認有一個更高層次的現實，超出了我們的經驗現實。英國物理學家兼神學家約翰·珀金霍恩（John Polkinghorne）抓住了這一點，嘗試去整合科學和宗教。但有趣的是，科學家們仍然可以使用這種世界觀來反對基督教。

著名無神論科學家霍金認為，多重宇宙的理論可以解釋宇宙起源，所以沒有必要假定有一個智慧設計師。美國科學家維克多·斯滕格爾（Victor Stenger）是新無神論運動的活躍作者之一，他花了超過三十年時間去研究中微子。在二零一一年，一組主持OPERA實驗的意大利科學家錯誤地報告說，中微子的運行速度可能超過光速，這發現跟愛因斯坦的說法矛盾：沒有任何東西可以超過光速。基於這一發現，斯滕格爾質疑上帝是是宇宙中一切的最終原因。在這篇短文中，我不會詳細解釋斯滕格爾的邏輯，簡單地說，接受更高層次現實的存在，並不一定意味著科學與宗教是可以並存的。科學家們仍然可以使用這些超越經驗的概念，來作為反對宗教證據。鹹魚擺地攤：橫又死，豎又死。

## 確定性與隨機性

世界事件是被確定的，還是隨概率而發生呢？一些學者支持前者，一些則支持後者。有趣的是，無論你採取哪一方的立場，你仍然可以認為科學與宗教彼此相左。

在十七世紀，法國科學家皮埃爾西蒙·拉普拉斯（Pierre Simon Laplace）聲稱，宇宙中的一切是由物理定律預定的，如果有一個人可以充分理解牛頓定律，知道宇宙中的每一個粒子的位置和動量，那麼肯定他可以預測到每一件歷史事件。在決定論中，因果鏈只會產生一個必然的結果。起初拉普拉斯決定論的應用領域僅限於空間和物質，後來擴大到人類心理。當拉普拉斯提出了他的科學理論時，拿破崙想知道上帝如何能融入這理論裡面，拉氏回答說：「我不需要該假說。」

在二十和二十一世紀，許多科學家和哲學家仍然接受這種決定論，無神論科學家弗朗西斯·克里克（Francis Crick）就是一個典型的例子，他和詹姆斯·沃森（James Watson）因著對DNA結構的研究，共同贏得了諾貝爾獎。基於生物決定論，後來克里克宣布了其「驚人的假說」（astounding hypothesis）：「你的快樂、悲傷、回憶、雄心壯志、個人身份和自由意志的感覺，其實都只不過是神經細胞及其相關的分子的組裝。」哲學家傑里·柯尼（Jerry Coyne）更進一步說：「我開始認識到，對上帝的信仰和信仰自由意志之間有驚人的相似之處，沒有任何證據證明他們存在，相反，有大量證據否定他們。信他們存在，無非讓人們感覺更好。」

如果我放棄決定論的世界觀，換上或然率的世界觀，那麼科學和宗教信仰會兼容嗎？對某科學家和哲學家來說，答案仍然是「否」。在【自由人的崇拜】中，英國無神論哲學家伯特蘭·羅素（Bertrand Russell）寫道：「人是盲目原因的產物，這些因素不會實現人預期的結果。人的出身、成長、希望、恐懼、愛和信仰，都是原子意外搭配的結果。」根據認知心理學家傑西·白令（Jesse Bering）所說，宇宙事件是隨機的，但我們往往會誤以為它們有意義或目的，這種尋找目的之傾向是從我們祖先演化歷史培養出來的，很多人面臨無奈而不幸事件的時候，其中一個應對機

制就是信仰上帝，令自己感覺更好。進化論的隨機突變（random mutation）和物理學的量子波動（quantum fluctuation）是無神論科學家反對基督教的兩個主要思路，但這需要太多篇幅來討論，我暫時把它們擱下。

即使你相信宇宙的基本結構是隨機性，你仍然可以構建出一套反宗教理論。但是，當我們把決定論和隨機性世界觀並排一起時，我們可以看到兩者之間的矛盾，如果自然物體和人類大腦的神經元是由物理定律決定，那麼宇宙和人類生活中的事件怎麼可能是隨機的呢？對無神論科學家而言，這種邏輯上的矛盾也無所謂，無論如何，基督教面對有輸無贏的局面：鹹魚擺地攤：橫又死，豎又死。

## 結語

【衛報新聞】的專欄作家阿隆·沙哈（Alom Shaha）中寫道：「科學吸引我，是因為科學不同於宗教，科學不是教條式的東西，科學並不會說：『事情就是這樣，沒有其他方式。』相反，它是這樣說的：『根據已有的證據，事情可能是這樣；但是如果有清晰和確鑿的證據表明並非如此，那麼我們就需要改變想法。』」不過，到目前為止，無論是否有證據支持經驗主義或超越的現實，是否有證據支持決定論或隨機性的世界觀，我看到無神論科學家也得出同樣的反宗教結論，對我來說，這是非常教條主義。

2013.10.12