

比較世俗心理學派和基督教對性教育與性輔導之進路

余創豪 (2015)

chonghoyu@gmail.com

<http://www.creative-wisdom.com>

這篇文章原本是為一間基督教出版社的書籍撰寫的，但在編輯過程中某位牧師再三要求刪改內容，雖然筆者每次都順應要求，但最後是全篇砍掉。我知道這個題目十分敏感，而且部份內容令人反胃，可是，不去面對問題，並不等於問題就不存在。我不想白費心機，所以將這篇文章放在網上，供大家參考。

世俗學者經常批評基督教性教育和性輔導的方法流於教條化，因而對人構成心理壓抑，美國的統計數據，如居高不下的婚前懷孕率和墮胎率，往往被引用為基督教性貞潔計劃（abstinence-only programs）失敗的證據。從現代主義到後現代主義，排斥宗教的世俗心理學被視為啟蒙和解放的力量，它去除了人們不必要的內疚，為一個開放的，多元的社會鋪平了道路。本章的目的是審查世俗學派和基督教對性教育與性輔導之進路，當中所指的世俗理論包括了心理學、社會學、人類學，而論點集中於心理學，而基督教的方法則包括聖經詮釋、古代教會傳統、現代神學研究、基督教輔導員的建議。限於篇幅，這評論當然不是全面的，然而，筆者相信這些有限的樣本仍然可以反映出關於人類性行為當前的研究趨勢和共同主題。

性愛多元化抗衡宗教限制

儘管心理學，社會學、人類學有不同的學派，在性愛問題上卻有著一個共同的主題：傳統基督教對性行為和性別角色有著嚴格的道德觀，在過去，教會甚至採用嚴厲的懲罰手段去捍衛這些規範（李米勒 Lehmiller，2014）；萊因和積哈（Ryan & Jetha，2012）直言宗教的性觀念和一夫一妻制是「虛假的故事」（Kindle 位置：261）；基於同樣道理，達雷爾·雷（Darrell Ray，2009、2012）認為基督教是一種精神病毒，它歪曲了本來是正常的性行為；在一項關於人們為何會拒絕宗教的研究裡面，朱克曼（Zuckerman 2011）寫道：

根據創立社會學的馬克斯·韋伯（Max Weber）所說，大多數宗教都有這個基本特徵，就是對性存有深深的敵意。即使一些教派對性沒有很深的敵意，但幾乎每一個宗教都有某種關於性的清規戒律，限制人可以跟誰發生性關係，以及何時、何地、怎樣去做…許多宗教花費了大量的時間和精力，逼使他們的追隨者為自己的性衝動和慾望而感到羞愧和內疚。性被視為嚴重的罪行、不潔、道德墮落（Kindle 位置 2450 至 2462）。

美國亞利桑那州立大學心理學教授道格拉斯·肯里克（Douglas Kenrick，2011）指出，他放棄自己信仰的原因就是性生活。他成長於一個天主教家庭，修女不停告訴他：性愛是邪惡的，「不可殺人」這誡命可能有例外，例如反納粹黨的戰爭，但性規條則絕對沒有例外，婚前性行為、自慰、所有性越軌，甚至眼睛盯著在商店架上的色情雜誌都是彌天大罪。任何人犯了一個未向神父告解的大罪都會下地獄。當他上大學的時候，他意識到自己需要到研究院深造，才能成為科學家。他不打算很快結婚，但他又無法避免婚前性行為的誘惑，他「被迫在性行為與神之間作出選擇」（第 154 頁），最後他決定放棄天主教信仰。他斷言，不單是羅馬天主教徒，許多受過大學教育的人都經歷了同樣的掙扎。

此外，許多研究報告指出，試圖使用基於基督教的禁慾教育來減低少女懷孕和性病傳播是無效的（Boonstra, 2009; Carter, 2004; Kirby, Korpi, Barth, & Cagampang, 1997; LeCroy & Milligan Associates, 2003; Smith, Dariotis, & Potter, 2003; Winner, 2006）。在對比禁慾教育和全面性教育時，福曲（Hock，2011）強調後者的其中一個特徵就是撇開宗教。總之，在西方社會基督教倫理已經不是一個道德指南針。

性愛的多樣性和開放性

基督教倡導性規範。相反，目前，基於生物學、心理學、社會學性教育和性輔導則促進性愛多樣化，並鼓勵人們去建立自己一套性理念（Hock, 2011; Ray, 2012; Yarber & Sayad, 2012）的發展。例如，李米勒（Lehmiller，2014）寫道：

現今「性」泛指各種行為，包括相互手淫、口交、刺激陰道、刺激肛門、性短信、手機色情通話。今天的性行為不再僅限於傳統法律或道德意義上的異性婚姻，性行為可以發生在未婚的浪漫伴侶，「床友」（friends with benefits），和不同性取向的人之間。此外，性行為有廣泛的用途，生育是其

中一種可能性。現在人們視性為一種娛樂形式，或者用來表達愛，用來更接近伴侶，用來慶祝特殊的場合，甚至用來賺錢（Kindle 位置：621）。

不過，開放性或多樣性不一定等同於性放縱，這些作者們建議對不同的性行為方式保持開放的態度，提供有關資料和公開討論這些敏感的話題，使每人都可以建立自己的性理念，並且作出負責任的決定。

一般來說，有三種方法去支持性開放和性多樣化，其中之一是向內尋索的進路（inward approach），這就是源自弗洛伊德的精神分析（psychoanalysis）模型，這方法的要點是將隱藏在我們潛意識深處的慾望發掘出來，這樣才可以治癒性壓抑所造成的心理傷害。另外兩個方法都是向外的進路（outward approach），其一是基於進化生物學和進化心理學的時間進路（temporal approach），心理學家將讀者帶回史前時代，從而表明我們的性慾是起源自生物性本能和適應功能。而其二是空間進路（spatial approach），心理學家、社會學家、人類學家通過探索地球上不同的角落，讓我們接觸到在同一年代中不同的性文化。將在下面詳細討論上述所有的方法。

向內尋索的進路：精神分析

弗洛伊德的精神分析可以被看作是一種對維多利亞時代性規範的抗衡。在維多利亞時代，性的話題是一個禁忌，人們對性感到羞恥和內疚。當時人們認為女人幾乎沒有性慾，即使她們有性衝動，這只會被認為是渴望生兒育女。如果一個女人表現出生殖以外的情慾，便會被認為是色情狂（Yarber & Sayad, 2012）。此外，自慰被認為是一種危險的行為，人們相信這種行為可能會導致疾病（Breger, 2014）。

根據弗洛伊德的觀點，很多心理疾病都是由抑制性慾和不必要的羞恥感造成的。弗洛伊德（1962年）認為人類心靈由三部分組成：本我、自我、超我，自我是我們有意識的理性思維，但這只是冰山的一角。在無意識底下還有超我和本我。超我是超越自己的社會道德原則，而本我則是隨著時間推移而沉澱的慾望，包括性慾。弗洛伊德斷言，若一個人要獲得幸福的話，自我必須成功地調解本我和超我的衝突。可是，很多時人是沒法達到這樣的平衡，因為塑造超我的維多利亞道德準則壓制了本我的訴求。

弗洛伊德的精神分析被批評為過度「性化」了所有情況，這樣一來，無論病人說什麼或做什麼，也可把它解讀為變相的潛在性慾望（Breger, 2014）。今天，雖然新精神分析學家已經摒棄了弗洛伊德的病理模型，但弗洛伊德精神分析的中心論點仍然受到認同：

我們的慾望和行為是由無意識驅動，精神分析學的任务就是使無意識呈現為意識（make the unconscious conscious）。當代精神分析學家貝德（Bader，2003）報導了一個案例：他有一位女病人經常幻想自己在床上被一個強大的男人制服，傳統的精神分析學會說可能是被壓抑的童年創傷而導致神經衰弱。然而，貝德認為性幻想是了解真實自我的鎖孔，很多人可能因為在性幻想中跟不適當的人發生性行為而感到內疚，所以想盡辦法去抑制或克服這種可恥的慾望。然而，貝德主張被強姦幻想或類強姦幻想是完全正常的願望，人們應該用它來促進性快感或性高潮。總之，儘管大多數當代心理諮詢師並不贊同古典弗洛伊德理論，他們仍然試圖幫助人們由性壓抑中解放出來。

時間的進路：進化生物學和心理學

進化論者認為，浪漫的愛情，永久和唯一性伴侶，只是近期才出現在人類社會中。演化的大前提是物種需要存活，為了實現這一目標，人類需要傳播自己的基因。根據萊特（Wright，2010）所說，在遠古時代，男子向許多性伴去散播精子，從而有效率地大量生產下一代。另一方面，婦女一年只能生產一次，因此，女性往往會將自己的卵子給予最好的性伴侶。懷特從來沒有由實然推到實然（what is to what ought to be），否則這將是一個自然主義的謬誤（naturalistic fallacy）。儘管如此，鑑於進化心理學的理论，一夫一妻制不再被視為理所當然。

一夫一妻制起源的常見解釋是基於進化論：在進化過程中，人類的頭部逐漸增長，因此我們成為了智慧生物。然而，人類女性的產道十分狹窄，在分娩大頭嬰兒的時候是非常危險的。為了化解這個難題，自然選擇的機制做出了妥協，它允許人類嬰兒出生時身體還未完整。其他動物在離開母親的子宮後便可以行走，但人類嬰兒在出生後卻需要大人長時間照顧。在遠古時代人類的母親無法獨自撫養孩子，所以家庭制度逐漸確立（斯蘭恩 Shlain，2004）。可是，在現代社會中，這種道德準則或傳統家庭價值已經過時，因為許多單身母親不需要丈夫。難怪，在1992年美國前副總統奎爾批評墨菲·布朗（Murphy Brown）在電視劇情中決定獨自養大一個孩子的時候，很多美國人支持墨菲·布朗，批評奎爾食古不化。

雖然萊因和積哈（Ryan & Jetha，2012）反對進化心理學的某些看法，但他們仍依據進化論來發展他們的性理論。他們的理論始於這個大前提：「我們不是猿猴的後代，我們就是猿猴」（Kindle 位置：250），換言之，人是禽獸。他們認為目前的性規範掩蓋

了人類真正的本質，也導致了婚姻崩潰、性挫折、性壓抑、性不忠、性功能障礙、精神錯亂，性羞恥等問題，這是由於我們否認我們的性慾和欺騙自己，以為一夫一妻制是自然的。萊因和積哈指出，為了在有限的資源下生存，在史前社會的祖先共享一切，包括性伴侶。女性能夠有多次性高潮，這證據支持史前人類是濫交的。然而，農業社會出現時，性規範便發生變化，人們開始發展出私有財產的概念，妻子被看作是男人的一件財產。

總之，進化生物學家和心理學家認為沒有性模式是理所當然的，我們目前的性規範源於自然與文化之間的相互影響。男人傾向與多個伴侶有性行為，但女性的生理結構（每月一次排卵、產道狹窄）令她只要一個固定的男人。然而，這種小家庭出現在很久以後的歷史，在生存本能的驅使下，早期人類不得不共享性夥伴。

空間的進路：社會學和人類學

社會學家和人類學家傳達了類似進化生物學家和心理學家的信息，但前者通過地方旅遊而作出時間旅行（travel across time by travelling across places），即是在原始部落做實地考察。人類學家瑪格麗特·米德（Margaret Mead，1928）的薩摩亞研究（Samoan study）曾經被引用來倡導性開放，但後來這研究被弗里曼（Freeman，1983）否定。薩摩亞群島位於太平洋，米德在當中進行了實地考察，她報導薩摩亞青年可以隨意享受開放的性生活。相比西方青少年，他們較少有性神經官能症。此外，在島內沒有強姦案，可能是由於性開放，人們沒有必要去強姦。這一發現震撼了美國，人們高興地見到性解放的科學根據。後來米德（1966）提出新的結婚方法，這新方法分為兩步驟，第一步是試婚，第二步是人們可以決定繼續還是退出。

然而，約半個世紀之後，能夠操流利薩摩亞語的弗里曼（1983）挑戰米德的調查結果，他批評米德不懂薩摩亞語，依賴薩摩亞的翻譯員，導致有很多不準確的報導。弗里曼追蹤米德的資料來源，發現不是一些薩摩亞人沒有說出真相，就是米德誤解他們的幽默，事實上，那薩摩亞社區有風化案，而米德採訪的薩摩亞人根本沒有濫交。

今天，許多學者繼續指出非工業社會的例子去支持性多元化（Lehmiller, 2014; Ray, 2012）。例如，波利尼西亞的曼加伊亞人（Mangaia people of Polynesia）在青春期早期已經開始性活動，男孩在 13 或 14 歲的時候要上課學習如何令女性有快感，兩個星期後，男孩會跟年紀較大、經驗豐富的女人發生性關係，以應用他們的技能。女孩也是在 13 或 14 歲

時向年長的婦女學習如何獲得多次高潮，接下來，小女孩跟年長的男人練習。總之，在這文化中，接受青年男女在婚前有很多性經驗是完全正常的（Yarber & Sayad, 2012）。

勾搭文化和荷蘭經驗

其實，研究人員沒有必要跨越時空去尋找性開放和性多樣化的例子，這已經是在美國發生。20 世紀 60 年代嬉皮士運動嘗試過性解放。斯特普（Stepp, 2007）發現，今天「勾搭文化」（hookup culture, 性濫交文化）跨越了中學和大學。例如，在 1998 年一所初中的校長告知二十五位父母，他們的女兒和男孩發生過口交。外國人可能不明白為什麼當年普遍美國人同情前總統克林頓跟實習生萊溫斯基口交這事情，其實不少美國人在初中已有口交經驗，對他們來說這並不是大不了的事情。到了高中，有些學生看自己做愛的錄像帶或在網絡看性交的現場直播。一些女生記錄自己的性接觸，甚至為男生的性能力打分數。此外，在一個大學「約會拍賣會」中，喝醉酒的女孩會因應男生的出價而脫衣服，隨後中標者會和她發生性關係（Stepp, 2007）。今天大約百分之四十六的美國高中學生有性經驗，約百分之七十五的高中畢業生有過性行為（McIlhaney, 2008）。各種研究表明，約 73 至 85% 的大學生從事勾搭文化（Bogle, 2008; Freitas & Winner, 2008）。勾搭文化的吸引力是容易脫鉤，簡單來說，人與人之間不需要承諾，就像刪除電腦檔案一樣，男孩和女孩可以在任何時候放棄性伴。統計數據表明，在 18 至 29 歲的美國人中，不到三分之一願意有互相承諾的關係（Stepp, 2007）。

不同人對勾搭文化有不同的反應，塔斯（Freitas, 2013）指出，從事勾搭文化的大學生會出現心理不健康的狀況，因為男孩子只是把漂亮的女孩看為熱門商品，男生會採取各種手段去贏得處女的「V 卡」（貞操）。一些塔斯採訪過的女生表示感到深深的寂寞和空虛，因為沒有男孩是真誠的，沒有人有興趣和自己建立一個長期而有意義的關係。有鑑於此，塔斯認為應該恢復舊有的約會方式。

但也有學者反駁採用道德主義看這個問題，因為這意味著過去的約會方式是更好的，但事實上，有學者認為這是一個毫無根據的假設。在 20 世紀 20 年代和 30 年代，美國大學校園的約會制度是基於一個評級系統，誰收到差勁的評分或沒有評分便不會有約會的機會（博格 Bogle, 2008）。有些學者甚至進一步提出促進性開放可以減少社會問題（如性病傳播、意外懷孕、墮胎）和提高個人心理健康。例如，在比較美國和荷蘭家長的教養方式之後，莎莉（Schalet, 2011）發現美國父母禁止孩子有婚前性行為，但荷蘭的父母讓年

輕男女一起在家裡睡覺，甚至為他們提供避孕藥。其結果是，荷蘭的少女懷孕率比美國的低得多。此外，荷蘭青年人的自我觀、人際關係、性別概念、自主性、對長輩的態度都十分健康。比對美國青少年，荷蘭青少年在首次性行為感到更滿意，相反，美國的年輕女孩往往經歷了第一次性交後自尊心會降低。

對世俗輔導的含義

世俗學者認為傳統的道德性規範過於壓抑人，而賦予人們更多的自由便可以促進精神健康，基於這個信念，世俗的輔導方法往往鼓勵年輕人嘗試不同的性行為和發展自己的性理念，傳統的婚姻被看作只是眾多選擇之一，所有其他選項都同樣合理（格羅斯曼 Grossman，2007）。如前所述，這種性多元化的想法受到許多進化心理學、社會學、人類學的研究支持，許多人更接受它為科學真理。

例如，GoAskAlice.com 是由哥倫比亞大學主辦的一個健康諮詢網站，當中一個輔導員建議一名已經有三個男朋友的女高中生繼續「探索」和「試驗」性生活，輔導員聲稱這樣做只會令她未來更幸福和更安心（Grossman，2007）。一些在 gURL.com 的輔導員指導年輕人如何口交，並嘗試不同的做愛方法，這類型的輔導受到美國計劃生育協會（Planned Parenthood）的前主席認可。計劃生育協會是促進生殖健康的非盈利性組織，該協會支持全面性教育，並表示小孩子在三年級時應該學習夢遺、自慰、強姦、性工作等概念（Grossman，2009 年）。

此外，世俗的心理學家和心理諮詢師認為，如果可以預防和補救性行為的不良後果，如妊娠、性病，那麼性探索在本質上就沒有錯。從這個前提出發，世俗的輔導員和性教育者建議和教導年輕人怎樣防止懷孕。如果不良後果發生，輔導員的職責是提供客戶 B 計劃。例如，計劃生育協會網站（2014）第一頁的通告如下：

「事後避孕藥：緊急避孕藥安全有效地防止懷孕，即使發生了無保護的性行為之後五天。

節育：節育讓您預防和計劃懷孕的時機。比較節育的選擇，找到最適合你的方法。

人工流產：人工流產是一種安全地結束妊娠的方式。」

正如在前面的章節中提過，新精神分析鼓勵人們用性幻想來獲得快感和性高潮。在 20 世紀 80 年代，某些奇怪的性行為被心理學家歸類為精神障礙。但 20 世紀 90 年代後，美國精神病學協會只是局部地視性施虐與受虐為精神障礙，條件是當這些行為會導致人痛

苦或受損害。今天，這些行為被看為探索性愛的手段（Grossman，2007年）。有些輔導員建議女孩子學習虐戀、被折磨、被束縛、被熱蠟澆在身上，這些諮詢師表示，儘管它可能是痛苦的，但那些參與者發現其樂趣遠遠超過疼痛（Grossman，2009年）。

世俗進路的局限性

社會科學理論家認為，人類性行為可以通過自然因素，文化因素，或兩者一起來解釋。鑑於這些理論和數據，世俗社會科學能否完全抹除基督教的性道德觀呢？還沒有。

過度依靠猜測的進化心理學

儘管支持性多元化的聲音鋪天蓋地，事實上，這些理論是有爭議的餘地。就拿進化心理學為例，女性的多次性高潮被列為支持史前濫交的證據，其實這個論題還沒有肯定的答案。勞氏（Lloyd，2005年）審查了二十個解釋女人性高潮的理論，並沒有一個能從適應環境或繁殖方面充分解釋。實際上只有25%女性在性交中產生高潮，三分之一很少有高潮，而5至10%女從未有過高潮（Vandermassen，2009）。如果大多數女性無法體驗到性高潮，這又怎能證明史前女性普遍濫交呢？此外，由於史前社會沒有性規範，不用自我壓抑，人們從而推測古代婦女比現代女性更能經歷性高潮。事實上，進化心理學的一個死穴就是過度依賴猜測。還有許多莫名其妙的進化理論來解釋人類性行為。就如莫里斯

（Morris，1967）解釋人類女性乳房凸出，哺乳類動物都是從雌性背後性交，雌性的臀部便成為挑逗雄性的性徵。當猿類進化成人類之後，人類從正面性交，於是女性發展出凸起的乳房，令男性興奮。白令（Bering，2012）是這樣解釋男人陰莖的形狀：史前人有多個性伴侶，男人要用他的陰莖，把前一名男子遺留的精液自女人的陰戶裡面挖出來。雖然這些理論有一些證據，但猜測成分居多。弗洛伊德的精神分析曾經在心理學佔主導地位，但它的重要性已經消退了。這提醒我們，無論今天進化心理學看來是多麼有說服力，有一天它可能被另一種理論取代。

跨文化研究的偏見

許多學者引用原始部落社會和世俗歐洲國家的性生活方式，去顯示性開放可以建構出好社會。米德對文化決定論的堅定信念，是顯明學者的成見能影響研究的一個好例子。在20世紀20年代，美國學術界舉辦了一場關於先天與後天因素的辯論，具體來說，有些學者認為人類的觀念和行為取決於人性，有些則認為是文化因素。米德的博士論文導師博

厄斯（Franz Boas）相信文化培育理論，因此他指示米德去尋找證明其信念的文化（Press & Tanur，2001）。

雖然非工業文化和世俗歐洲國家的研究似乎支持性多元化令人心理更健康的說法，但是我們必須質疑研究人員是否開始時已先入為主，這樣，他們必定發現自己所期待的東西。事實上，一些研究結果令人質疑非一夫一妻制是否真的美好，例如，贊高偉亞（Jankowiak，2006）研究了一夫多妻制的社群，包括一些摩門教和其他非西方社會家庭，出乎他意料之外，他發現嫉妒情緒存在於這些家庭中。埃克、蘭伯特、鄧力（Eck, Lambert, & Dunaetz，2011）發現，一夫多妻的穆斯林家庭成員面對很多嫉妒和競爭壓力。

文化謬論和倫理問題

一些心理學家（如 Yarber & Sayad，2012）拒絕界定自然或正常的性生活，從而避免了自然主義謬誤：把實然等同應然。然而，以擁抱文化多樣性來擺脫單一標準或本質（自然），同樣是有問題的。「若文化多樣性存在，那麼就沒有什麼是應該的。」筆者稱之為「文化謬論」。事實上，幾乎所有人類活動在不同時空下都會有不同的做法，舉例來說，奴隸制於過去存在，而目前極權主義政權依然存在，但以文化多樣性去否認普遍人權是荒謬的。有人可能會爭辯說：奴役和專制社會是不健康的，而性開放和多元化的社會是有益的，從控制少女懷孕率、人工流產率、性病率的角度來看，讓青少年用避孕方法去享受性愛，其效益比鼓勵禁慾更好。在這個意義上說，性多樣化的核心價值是有效益。

但是，如果我們按照功能和效益去尊重個人的選擇和社會的多樣性，那麼將會無法解決某些性行為的倫理關係。以下是一個經典案例：一對兄妹一起到巴黎旅行，在酒店房間他們雙方都同意發生性關係，沒有任何強制。也採取了絕對可靠的避孕方法，確保不會有意外懷孕。此外，他們同意保守秘密，這樣父母就不會受到傷害。他們享受這一段性經驗，又沒有受害者。這種行為符合一個重要的功能：滿足自己的性慾望。若不訴諸宗教信仰，我們如何可以判斷這種行為是錯誤的呢？

有人可能會這樣反駁：這只是一個假設的案例。其實在 2014 年 9 月有一個類似的案件發生在德國，有一個男人與他的妹妹做愛，但德國國家倫理委員會要求將兄弟姐妹之間的亂倫非刑事化。本來根據德國刑法第 173 條亂倫被視為犯罪，但在 2014 年 9 月，倫理委員會以十四票贊成、九票反對、兩票棄權通過廢除亂倫法，該委員會發表了如下聲明：

「在成年兄弟姐妹之間兩廂情願的亂倫當中，恐懼亂倫對家庭產生負面後果，或者可能

從亂倫中產子，這些都不足以構成犯罪……在這種情況下，成年兄弟姐妹性自決的基本權利比抽象地保護家庭更重要」（迪爾登 Dearden，2014）。德國倫理委員會作出的決定並不令人驚訝，因為它是基於性多元化和效益主義最合乎邏輯的結論。

年輕人可以做出正確的決定嗎？

世俗的輔導方法鼓勵人們去探索性和建立自己的性理念，然而，一個十八或二十二歲的年輕人又能夠做出一個明智的決定呢？據麥高亨利和布殊（McIlhane & Bush 2008 年）所說，人類的大腦在青春期仍處於開發階段，在二十多歲之前，控制辨別和做出正確決定的大腦部分還沒有完全開發。我們的大腦有很高的可塑性和適應性，先前的研究證實，性愛能夠改變我們的大腦，甚至會產生終身的變化，青少年的大腦可以通過積極或消極的經驗而被塑造，性快感可以推動年輕人尋求更多刺激的感覺，結果，這種癮頭使他們誤判風險。濫交可能會影響長期委身關係所必需的大腦神經元網絡，換了很多個性伴侶之後，青少年可能會失去守住長期承諾的能力，就像膠紙在貼上和除下多次後失去了粘性一樣。如果年輕人在十六歲時開始有性生活，那麼在他們達到二十多歲的時候，其中超過 44% 將有五個或更多的性伴侶。如果他們在二十歲以後才發生性關係，其中只有 15% 將有五個以上的性伴侶，而 50% 以上將只有一個。

鑑於上述世俗理論的局限性，筆者認為，我們不應該讓世俗的方式主導性教育和輔導，下一節將會涵蓋基督教對性的看法及以基督教為基礎的輔導方法。

基督教的進路

創世記中共濟的人性

正如前面提到，許多世俗的心理學家批評基督教的性規範是壓抑人性和過時，在本節中，筆者評估這一說法是否正確。談到人類的性可以追溯到聖經的第一本書：【創世紀】。【創世紀】第一章說，神按照祂的形象創造了一男一女（1：26-27），祂又吩咐人類要生養眾多（創 1:28），這被一些神學家（如聖奧古斯丁）解釋為性愛的唯一目的，如果性行為是為了娛樂，而不是為了繁殖，那麼它被認為是一種罪過（羅傑斯 Rogers，2002）。

三一神是「關係的存在」（being in relation），既然祂按自己的形象創造了人類，在這個意義上，人類的存在也是「關係的存在」，但人的關係十分複雜，因為這種關係引進了性別和性愛。【創世紀】1:26 告訴我們，人性實際上是「共濟的人性」（co-

humanity），簡單地說，上帝創造了兩性來表達自己的形象（詹寧斯 Jennings，1997）。安德森（Anderson，1982）直言不諱地寫道：「人類的性是上帝的形象」（Human sexuality is the image of God，第 106 頁）。兩性獨立不同，但彼此又相互依附，一個男人和一個女人之間精神聯合的最高形式，便是通過最深和毫無保留的肉體形式來表達：性。

【創世紀】第二章更詳細地告訴我們這兩個人如何彼此相附，當中詩意的句子充滿了象徵意義。神說，這人獨居是「不好」的，然後祂創造了男子的夥伴，第一個女人（夏娃）是從第一個男人的（亞當）的身體出來的。亞當宣稱：「這是我骨中的骨，肉中的肉，可以稱他為女人，因為他是從男人身上取出來的。」（創世紀 2:23）。創世紀作者用希伯來文的 ish 來形容男人，用 ishshah 來形容女人，這些字也可以分別譯為夫妻（Roque，2014）。作者進一步確認這種關係的結合：「因此，人要離開父母，與妻子連合，二人成為一體。」（創世紀 2:24）。

後來，亞當和夏娃違背了神，吃了分辨善惡樹的禁果，因此，他們失去了樂園和純真，從那時起，地被詛咒而生產荊棘，所有的關係（神與人、人與人、人與自我、人與自然）因罪而破裂。然而，早期基督教會誤解亞當和夏娃的原罪是通過性而代代相傳，因此性被迫視為不潔。一個世紀以前，教會甚至勸告已婚夫婦不要有太多性生活，因為性交是令人厭惡的行為，性導致亞當和夏娃誤入歧途（Hunt 亨特，1959）。

有一個普遍的誤解，就是聖經也接受性多元化，因為在聖經中有很多一夫多妻制和婚外性行為的例子。雖然一夫多妻制存在於古代以色列人的社會，但一夫一妻制是常態，猶太社會是建立在已婚家庭的基礎上，以色列人的祝福和問安語「沙龍」（shalom）隱含穩定和秩序的意思（施特勞斯 Strauss，2007；泰勒 Taylor，2008）。更重要的是，聖經並沒有明確認可一夫多妻制，相反，創世紀作者為一男一女的關係加入了神學解釋，亞當和夏娃的第一次人類婚姻表明了一夫一妻制的堅定關係，這關係融合兩個人為一體。不幸的是，亞當和夏娃墜落之後這理想也破碎了，後來摩西允許人離婚。在【馬太福音】中，耶穌試圖恢復理想的夫妻關係，耶穌引用【創世紀】2:24 去強調的性的忠貞是婚姻的要素。

使徒保羅寫給哥林多前教會的第一封信中也援引了創世紀 2:24：「豈不知與娼妓聯合的，便是與他成為一體麼？因為主說：二人要成為一體。」（哥林多前書 6:16）。基於這個概念，保羅強調夫妻關係的首要元素是合一，而不是生育（Roque 羅克，2014）。

雅歌

正如前面提到，人們誤解舊約縱容一夫多妻制，還以為浪漫的二人關係在舊約中並不重要，【雅歌】正是一個反例。猶太人認為【雅歌】描述了以色列和上帝的愛。俄利根、耶柔米、他那修、奧古斯丁、阿奎那、路德都斷言，雅歌描述了教會和基督的愛。然而，這本書可以有一個更簡單的解釋方法：作者肯定人類親蜜行為的純潔和美麗。【雅歌】充滿對人體露骨的描繪，這本書揭示了靈性不一定等同於禁慾主義，身體的本質不是邪惡的（厄特利 Utley，2000）。

雖然【雅歌】的作者的身體方面表達愛，但他不提倡濫交。相反，許多詩句描繪了唯一關係的要求：「我妹子，我新婦，乃是關鎖的園，禁閉的井，封閉的泉源。……求你將我放在你心上如印記，帶在你臂上如戳記。因為愛情如死之堅強，嫉恨如陰間之殘忍；所發的電光是火焰的電光，是耶和華的烈焰。愛情，眾水不能息滅，大水也不能淹沒。若有人拿家中所有的財寶要換愛情，就全被藐視。（新娘的兄弟）」（4:12; 8:6-7）。這些詩句傳達了愛的真諦，關鎖的園、禁閉的井、封閉的泉源都象徵著兩人親密而唯一的關係，而心上的印記、臂上的戳記則象徵堅定的承諾。

詩歌一方面非常明確地表達愛慕，但在另一方面也顯示了自我克制，例如：「耶路撒冷的眾女子啊，我囑咐你們：不要驚動、不要激動愛情，等他自發。」（8:4）。這信息是：愛情不能催逼，直到當事人自己渴望。而其後牆壁和門的比喻更為明顯：「我們有一小妹；她的兩乳尚未長成，人來提親的日子，我們當為她怎樣辦理？她若是牆，我們要在其上建造銀塔；她若是門，我們要用香柏木板圍護他。（新娘）我是牆；我兩乳像其上的樓。那時，我在他眼中像得平安的人。」（8-10）。這段對話可能是一個有愛心的家庭要保護一個小女孩免於邪淫，堅厚的牆能抵禦一切不道德的性挑逗，而門是性放縱的象徵，男人可以長驅直入私人的房子和花園，這可能與第四節遙遙呼應（不要激動愛情，等他自發）。在這個意義上說，愛情應該包含自制的能力，而不僅僅是滿足人的慾望。她身體已經成熟（我兩乳像其上的樓），但她仍然是一道「牆」。戴維斯（Davis，2000）表示，【雅歌】對貞潔含糊其詞，「加強社會性道德規範不是這首詩的關注點」（頁273）。但厄特利（Utley，2000）則有不同的看法，他認為雖然這本書不是典型的智慧文

學，但它以同樣的方式發揮了培育年輕人的作用，它涉及到一夫一妻制的道德層面，在適當的時候跟合適的人發生性愛可以是純潔和美善的。筆者傾向認同厄特利。

基督教對性和婚姻的負面看法

在新約中使徒保羅對性和婚姻抱著負面的看法，他覺得婚姻是對付性慾的手段，結婚沒有錯，但獨身就更好了（哥林多前書 7：36-38）。但是，我們必須要在末世論的框架下解釋保羅的觀點。在保羅的時代，教會認為基督的第二次降臨迫在眉睫，從這個前提出發，保羅主張基督徒應該在這個世界上無後顧之憂，好使我們能夠專注於準備迎接神的國度。在保羅看來，婚姻是關於經濟和地位，當基督再來時這一切都會消失，因此，保羅呼籲基督徒不要在意結婚（里維斯 Reeves，2011）。

與保羅類似，雖然早期的基督教作家特土良（Tertullian，公元 160-225）有一個妻子，但他仍然視獨身為高於婚姻的美德。特土良鄙視性和婚姻，是他擔心性會搞亂了屬靈的轉化。他認為，由於夫妻通過性而成為一體，故此這會侵蝕人的身體和靈魂。這樣一來，他們的屬靈感官將被削弱，聖靈會離開他們（畢圖和利弗席茲 Bitel & Lifshitz，2008）。

據尤西比烏斯所說，早期基督教神學家俄利根（Origen，公元 184-253）接受【馬太福音】19:12 的字面意思而閹割了自己：「因為有生來是閹人，也有被人閹的，並有為天國的緣故自閹的。」不過，有些學者質疑這故事的真實性。在一篇關於【馬太福音】第十九章的講道中，君士坦丁堡大主教格雷戈里（Gregory Nazianzen，公元 329-390）宣稱，雖然婚姻是光榮的，但是童貞更好。在解釋哥林多前書第七章時，耶柔米（Jerome，347-420 AD）視婚姻和童貞之間的差異好像是「沒有犯罪」和「做得更好」（巴迪亞 Partida，2014）。

對聖奧古斯丁（公元 354-430）而言，性的唯一目的就是傳宗接代。因此，一對夫婦有性行為而不試圖生育便是犯罪（羅傑斯 Rogers，2002 年）。今天，天主教會仍然堅信，任何採用人工避孕的性行為都是違反天主教教義。雖然奧古斯丁允許人結婚，但像其他早期神學家一般，他覺得獨身才是對靈魂有益的美德。我們必須要注意，成為基督徒之前，奧古斯丁過著淫亂的生活。信奉基督教之後，他仍然奮力與情慾搏鬥，所以他對性行為抱住負面看法（Balswick & Balswick，2013）。

君士坦丁堡大主教約翰金口（John Chrysostom 公元 349-407）和奧古斯丁處身於同一時代，約翰金口說結婚有兩個目的：讓我們貞潔（在婚姻內得到性滿足而不會犯罪），讓我們生兒育女，而兩者之間貞潔的理由優先（羅傑斯 Rogers，2002）。

這種消極的性觀點一直傳流下來，在天主教時代法國沙特爾滋一位主教勸告人逢星期四要紀念基督進入耶路撒冷城，所以要避免性行為，每逢星期五要記念主被釘十字架，故此亦不應該有性行為，星期六和星期日要記念瑪利亞和主復活，因此要禁慾，星期一要記念安息的靈魂，最好亦不要有性交（傅士德 Foster，2009）。

基督教對性和婚姻的正面看法

對性的負面看法在宗教改革時代開始受到挑戰。雖然牛津宗教改革家約翰·高力（John Colet，公元 1467—1519）認為婚姻沒有好處，但無奈對許多人來說又是必要的，它只是用來補救性的邪惡。但法國神學家約翰·加爾文（公元 1509-1564）不同意耶柔米解釋保羅關於獨身的經文，加爾文解釋哥林多前書第七章提到的獨身恩賜只是給予少數人的禮物。加爾文的論調是衝著天主教尊崇獨身的傳統而來的，他甚至引用新約，說輕視婚姻的言論是出自魔鬼：「聖靈明說，在後來的時候，必有人離棄真道，聽從那引誘人的邪靈和鬼魔的道理。……他們禁止嫁娶……就是神所造、叫那信而明白真道的人感謝著領受的。」（提前 4:1-3）（李日堂，2007）德國宗教改革馬凌松（Melancthon 公元 1497—1560）也認為耶柔米錯解保羅，他斷言，無論是獨身還是結婚，都是沒有強制性的，它應是個人選擇。與此類似，馬丁·路德視婚姻和獨身為神的恩賜，兩者在神眼中都是美善的。路德說，耶柔米不僅曲解保羅，他也委屈了自己而不娶（Partida，2014 年）。值得一提的是，新教改革派對性和婚姻嶄新的看法，跟其反天主教態度有密切關係。

現代神學家薩拉·科克利（Sarah Coakley，2013）比新教改革者走得更遠。科克利不僅認為性和婚姻是美善的，而且性是通往更高屬靈境界的橋樑。類似「共濟人性」的概念，科克利亦以上帝的形象來作為討論性的出發點，具體來說，人類是照上帝的形象造的，但人類有兩種性別，這使我們意識到，我們是相互關聯但又有很大的差別，在這複雜的關係中上帝必有深刻的意思，性別和性愛的存在一定有一個很好的理由。科克利說人類的性愛和靈性糾纏一起，因為人類對性和對超越境界的嚮往是同一枚硬幣的兩面，我們可以同時擁有人性化和神聖化的願望，在性愛中二人成為一體的感覺，相當於基督徒和聖靈之間聯合時難以名狀的出神經驗，故此，性慾提醒我們去追求更高層次的東西。這難言的渴望

並不新鮮，許多基督徒都熟悉聖奧古斯丁所說：「我們的心不會安寧，直到它找到你。」有趣的是，聖奧古斯丁和科克利都將神學建基在人類的渴望上，但他們對性的看法卻各走極端。

對基督教輔導的啟迪

基督教心理學家和輔導員必須面對這一事實：在教會歷史中的確有不少對性的消極看法，公平地說，那些世俗學者指責基督教壓迫人性，這指控也不是全無理據的。為了捍衛基督教的立場，波斯域和波斯域（Balswick & Balswick，2013）說，對性和肉體的負面看法源於希臘哲學，而不是基督教。根據柏拉圖的二元論，在非物質領域中純形式是最理想的，但每一個物質形態都只是理想形式的不完善副本。不幸的是，柏拉圖的二元論滲入了早期教會。早期的基督徒高度重視屬靈的東西，肉體被視為糟糕透頂。其結果是，屬肉體的性行為和性慾被認為淫蕩和罪惡。為了力挽狂瀾，波斯域和波斯域倡導「真實的性愛」（authentic sexuality），真實的性愛是關於人如何按照上帝的設計和目的過性生活和面對性慾。世界在亞當和夏娃的墜落後斷裂，從此許多人不再有真實的性愛，不真實的性愛是關於如何操控人以謀私利。正如在美國的勾搭文化中，許多年輕人想盡辦法哄對方上床，基於真實性愛的原則，一個負責任的輔導員必須告知年輕人，身體親密的程度應與相愛的程度成正比；而且，每人必須檢查內心的動機，以避免不真實的性愛。

討論和結語

世俗和基督教學者似乎各說各話。世俗學者指責基督教壓制人類性慾，其實對性的負面態度只是基督教傳統的一部分（如特土良、耶柔米、聖奧古斯丁、聖約翰金口…等）。許多人都沒有留意在【創世紀】和【雅歌】對男女關係有著正面而富於詩意的描述，更遑論參考新教改革家和現代神學家的意見（如加爾文、路德、科克利……等）。

另一方面，基督教學者也忽視對手的一些論據要點。首先，許多基督教學者舉出少女懷孕率、性病傳播率，以及其他社會問題的統計數據，以證實自由主義性教育和世俗輔導破壞了社會秩序。同樣地，世俗學者也引用相同的數據，反駁在美國較高的少女懷孕率和性病率是由基督教引起的。基督教性教育工作者和輔導員要求年輕人在結婚前承諾保持童貞，結果他們在第一次的性接觸時沒使用避孕方法，染病也不去做性病測試（波斯域和波斯域 Balswick & Balswick，2013）。世界俗學者又引用歐洲的例子，去論證性開放社會的好處，而甚少基督教學者檢驗這些證據，從而提出有力的反駁，有鑑於此，現在筆者正

在從事歐洲世俗化的研究（Yu, Wong, Reimer, Snijder, Yu, & Yip, 2015; Yu, Wong, Reimer, Yip, Yu, & Snijder 2015）。

此外，基督教學者批判進化心理學違反聖經的世界觀。例如，尚盧雲（Van Leeuwen, 2002）認為，進化心理學不同於聖經的世界觀，所以進化心理學不會對墮落的人性作出任何有意義的解釋；進化心理學試圖用唯物主義世界觀取代聖經的思想，而不是在聖經上建立性道德的基礎。筆者認為這種辯論就像兩個人用不同的語言爭吵，一人說中文，另一人說日語。進化心理學家當然不贊同基督教神學，不用說，他們只會覺基督教的反駁難以令人信服。

更重要的是，基督教的輔導員並沒有解決問題的根源。一般人到了十七、八歲便開始性慾高漲，在過去這不是大問題，因為許多社會都鼓勵早婚，但現今美國女子第一次結婚的平均年齡是 27 歲，而男子是 29 歲（巴克霍恩 Barkhorn, 2013）。香港男性和女性初婚的平均年齡甚至更高（男=31.2，女=28.9）（香港政府統計處，2013 年）。換言之，生理成熟與結婚之間會有十年或以上的差距。毫無疑問，這或多或少對很多年輕人構成了心理負擔。基督教輔導員提供的建議是禁慾，而世俗輔導員倡導「解放」，促進性多樣化和性開放，不用說，第二個答案更吸引年輕人。

在開始的時候筆者提到肯里克（2011）放棄信仰的故事：他想留在學校更長時間，因此，他「被迫在性與神之間作出選擇」（第 154 頁）。敢問一句是，誰逼他在天主教信仰和婚前性行為之間做出選擇呢？沒有人，是他強迫自己構建這個兩難境地，在這情況下難道真的沒有第三、第四個選擇嗎？同一時間結婚和讀書又有什麼問題呢？筆者任教於一所基督教大學，我總是鼓勵學生找到合適對象之後便盡快結婚。我直言不諱地告訴他們：「你會減少面對性誘惑。」肯里克（2011）說避免婚前性行為是基督教徒早婚的動機，但這不是我鼓勵人早婚的唯一原因。有些人認為，年輕人不應該在沒有經濟基礎前結婚，其實，夫婦住在一起比一個人獨居更便宜，例如在美國，汽車是必需品，但一對夫婦可以分享一輛車，這會省下不少錢。為什麼財政充裕是結婚的必要條件呢？當筆者年輕時，團契導師對我說：「如果一個女人在你什麼都沒有的時候願意嫁給你，日後你會特別珍惜這段感情。」另一個早婚的重要原因是一般女性的生育高峰期是在三十歲之前，三十歲後生育能力便開始迅速下降。今天，很多遲婚女性為此付出巨資在生殖輔助的方法上，如凍結

卵子、人工授精。如果上帝讓女性在二十多歲期間具有最強的生育能力，我們為什麼不跟隨生物時鐘的節奏呢？

如今，很多年輕人拒絕結婚的真正原因未必是經濟上的考慮，或是要留在學校更長時間，真正理由可能是希望享受自由。如前所述，美國校園的勾搭文化讓人失去做出長期承諾的能力，很多人只想繼續「探索」，不想安頓下來。有些人反駁說，二十出頭的年輕人還不夠成熟去成家立室。我的反駁是：他們還不夠成熟，是因為沒有一個長期委身的對象，讓他們了解責任是什麼一回事。我認為牧師、基督教輔導員、教育工作者應超越單單提倡禁慾這建議，我們應嘗試了解年輕人不想早婚的原因，幫助他們重建有承擔感的委身。

參考書目

- Anderson, R. (1982). *On being human: Essays in theological anthropology*. Grand Rapids: Eerdmans.
- Bader, M. (2003). *Arousal: The secret logic of sexual fantasies*. New York, NY: Thomas Dunne Books.
- Balswick, J., & Balswick, J. O. (2013). *Authentic human sexuality: An integrated Christian approach*. Downers Grove, IL: InterVarsity Press.
- Barkhorn, E. (2013). Getting married later is great for college-educated woman. *The Atlantic*. Retrieved from <http://www.theatlantic.com/sexes/archive/2013/03/getting-married-later-is-great-for-college-educated-women/274040/>
- Bering, J. (2012). *Why is the penis shaped like that?: And other reflections on being human*. New York, NY: Farrar, Straus and Giroux.
- Bitel, L M., & Lifshitz, F. (2008). *Gender and Christianity in Medieval Europe: New Perspectives*. Philadelphia, PA: University of Pennsylvania Press.
- Bogle, K. (2008). *Hooking up: Sex, dating, and relationships on campus*. New York, NY: New York University Press.
- Boonstra, H. (2009). Advocates call for a new approach after the era of abstinence only sex education, *Gutmacher Policy Review*, 12(1), 6-11. Retrieved from <http://www.gutmacher.org/pubs/gpr/12/1/gpr120106.pdf>.
- Breger, L. (2014). Psychopathia Sexualis: Sexuality in old and new psychoanalysis. *Journal of clinical psychology*, 70, 147-159.

- Carter, T. (2004). *Evaluation report for the Kansas Abstinence Education Program*. Topeka, KS: Kansas Department of Health and Environment.
- Coakley, S. (2013). *God, sexuality, and the self*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Davis, E. F. (2000). *Proverbs, Ecclesiastes, and the Song of Songs*. Louisville, KY: Westminster John Knox Press.
- Dearden, L. (2014, September 24). German ethics council calls for incest between siblings to be legalised by Government. The Independent. Retrieved from <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/german-ethics-council-calls-for-incest-between-siblings-to-be-legalised-by-government-9753506.html>
- Eck, Brian., Lambert, Stephen., & Dunaetz, D. (2012). *Integration in the classroom: Theory, research, and practice*. Paper presented at the Christian Association for Psychological Studies International Conference, Washington, DC.
- Foster, R. (2009). *Money, sex and power Paperback*. London, UK: Hodder & Stoughton Ltd
- Freeman, D. (1983). *Margaret Mead and Samoa*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Freitas, D. (2013). *The end of sex: How hookup culture is leaving a generation unhappy, sexually unfulfilled, and confused about intimacy*. Philadelphia, PA: Basic Books.
- Freitas, D., & Winner, L. (2008). *Sex and the soul: Juggling sexuality, spirituality, romance, and religion on America's College campuses*. New York, NY: Oxford University Press.
- Freud, S. (1962). *The ego and the id* (5th ed). New York, NY: W. W. Norton and Company.
- Grossman. M. (2007). *Unprotected: A campus psychiatrist reveals how political correctness in her profession endangers every student*. New York, NY: Penguin Group.
- Grossman. M. (2009). You're teaching my child what?: A physician exposes the lies of sex education and how they harm your child. Washington D.C.: Regnery Publishing.
- Hock, R. (2011). *Human Sexuality* (3rd ed). Boston, MA: Pearson.
- Hong Kong Census and Statistics Department. (2013). Population estimates. Retrieved from <http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp150.jsp?tableID=004&ID=0&productType=8>
- Hunt, M. (1959). *The natural history of love*. New York, NY: Grove.
- Jennings, T. (1997, February 16). Homosexuality and Christian faith: A theological reflection. *Christian Century*, p. 137.

- Kenrick, D. T. (2011). *Sex, murder, and the meaning of life: A psychologist investigates how evolution, cognition, and complexity are revolutionizing our view of human nature*. New York, NY: Basic Books.
- Kirby, D., Korpi, M., Barth, R., Cagampang, H. (1997). The impact of the postponing sexual involvement curriculum among youths in California. *Family Planning Perspectives*, 29, 100-108. Retrieved from <http://www.guttmacher.org/pubs/journals/2910097.pdf>
- LeCroy & Milligan Associates. (2003). Final Report Arizona Abstinence Only Education Program 1998-2003. Phoenix, AZ: Arizona Dept. of Health Services, Office of Women's and Children's Health.
- Lehmiller, J. (2014). *The psychology of human sexuality*. Hoboken, NJ: Wiley-Blackwell.
- Lloyd, E. (2005). *The case of the female orgasm*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- McIlhaney, J. S., & Bush, F. M. (2008). *Hooked: New science on how casual sex is affecting our children*. Chicago, IL : Northfield Publishing.
- Mead, M. (1928). *Coming age of Samoa*. New York, NY: Harper Perennial.
- Mead, M. (1966). Marriage in two-step. *Redbook*, 127, 48-49.
- Morris, D. (1967). *The naked ape*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Partida, D. (2014). *The church, sexuality, and celibacy*. Unpublished manuscript.
- Planned Parenthood. (2014). Planned Parenthood: Care, no matter what. Retrieved from <http://www.plannedparenthood.org/>
- Press, S. J., & Tanur, J. (2001). *The subjectivity of scientists and the Bayesian approach*. New York, NY: John Wiley & Sons.
- Ray, D. (2009). *The God virus: How religion infects our lives and culture*. Bonner Springs, KS: IPC Press.
- Ray, D. (2012). *Sex and God: How religion distorts sexuality*. Bonner Springs, KS: IPC Press.
- Reeves, R. (2011). *Spirituality according to Paul: Imitating the Apostle of Christ*. Downers Grove, IL: IVP Academic.
- Roque, C. (2014). *The church, sexuality, and technology*. Unpublished manuscript.
- Rogers, E. F. (2002). *Theology and sexuality: Classic and contemporary readings*. Oxford, UK: Blackwell Publishers.
- Ryan, C., & Jetha, C. (2012) *Sex at Dawn: How we mate, why we stray, and what it means for modern relationships*. New York, NY: Harper Perennial.

- Schalet, A. (2011). *Not under my roof: Parents, teens, and the culture of sex*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Shlain, L. (2004). *Sex, time, and power: How women's sexuality shaped human evolution*. New York, NY: Penguin Books.
- Smith, E., Dariotis, J. & Potter, S. (2003). Evaluation of the Pennsylvania Abstinence Education and related services initiative: 1998-2002. Philadelphia, PA: Maternal and Child Health Bureau of Family Health, Pennsylvania Department of Health. Retrieved from <http://www.dsf.health.state.pa.us/health/lib/health/familyhealth/evaluationpaabstinence1998-20021.pdf>.
- Stepp, L. S. (2007). *Unhooked: How young women pursue sex, delay love and lose at both*. New York, NY: Riverhead.
- Strauss, M. L. (2007). *Four Portraits, One Jesus: An Introduction to Jesus and the Gospels*. Grand Rapids, MI: Zondervan.
- Taylor, J. (2008). *A wild constraint: The case for chastity*. London: Bloomsbury Academic.
- Utley, R. J. (2000). *Old Testament survey: Genesis–Malachi*. Marshall, TX: Bible Lessons International.
- Winner, L. F. (2006). *Real sex: The naked truth about chastity*. Grand Rapids, MI: Brazos Press.
- Wright, R. (2010). *The moral animal: Why we are, the way we are: The new science of evolutionary psychology*. New York, NY: Vintage.
- Van Leeuwen, M. S. (2002). *My brothers keeper: What social sciences do and don't tell us about masculinity*. Downers Grove, IL: InterVarsity Press.
- Vandermassen, G. (2009). Women's evolutionary enigmas. *Evolutionary Psychology*, 7, 527-533.
- Yarber, W., & Sayad, B. (2012). *Human Sexuality: Diversity in contemporary America* (8th ed.). New York, NY: McGraw-Hill.
- Yu, C., Wong, G., Reimer, D., Yip, T., Yu, A., & Snijder, J-P. (2015, April). *Examining the relationships among secularization, religiosity, and subjective-objective wellbeing*. Paper presented at Western Psychological Association Conference, Las Vegas, NV.
- Yu, C., Wong, G., Reimer, D., Snijder, J-P., Yu, A., & Yip, T. (2015, February). *Can statistical science be used to affirm the inverse relationship between Religiosity and social wellbeing*. Paper presented at Southern California Christians in Science Conference, Azusa, CA.

Zuckerman, P. (2011). *Faith no more: Why people reject religion*. New York, NY: Oxford University Press.

李日堂（2007）基督徒的婚姻觀。香港：播道神學院。