查理・柯克是散播仇恨言論還是鼓吹對話呢？

余創豪 chonghoyu@gmail.com



在查理・柯克（Charlie Kirk）去世後，關於他的爭論十分激烈。他的形象已經被兩極化，支持者表揚他是殉道士、是白人版本的馬丁路德金、是一位時代巨人；反對者則認為他散播仇恨言論，甚至對他的離世幸災樂禍、冷嘲熱諷。

首先，我認為他的學識和辯才是有點被誇大，基本上，他的許多見解和特朗普、MAGA派大同小異，沒有獨特的創見或者深刻的分析。舉例說，他曾經與一位英國教授辯論關於俄烏戰爭，柯克認為這兩個國家都是壞蛋，但俄羅斯更壞。他批評烏克蘭政治腐敗，澤連斯基沒有舉行大選，沒有民意授權；而克里米亞應該是屬於俄羅斯的。

這些說法和特朗普剛上任時的立場是一鼻孔出氣，後來特朗普似乎轉變態度，揚言要制裁俄羅斯，但直到目前為止，我還未見到實際的有力行動。

那位英國教授指出：烏克蘭憲法清楚說明在戰爭等緊急狀態下可以暫緩選舉，而克里米亞的主權歸屬烏克蘭是建立在國際法基礎上。可是，柯克完全沒有正面回答。不過，無論我是否贊成柯克的政治立場，我對他的人格是敬重的，直到目前為止，沒有任何關於他的醜聞被揭露出來，他是言行一致的基督徒和保守主義者。

上邊提過，許多人指責他在生前散播仇恨言論，批評者指出，他發表過一系列爭議性言論，針對的往往不是單一政治對手，而是整個群體，例如同性戀人士、跨性別人士、穆斯林、少數族裔。他亦形容多元、公平與包容（DEI）計畫是「反白人」的，甚至曾說如果看到一位黑人飛機師，他希望對方「真的合格」。這些言論之所以遭到廣泛批評，是因

為許多人認為這會延續了白人國族主義、種族主義。亦有人指出柯克曾經提過要根據舊約律法，用擲石頭方式處死同性戀者，不過這已經得到澄清。

然而，我們必須區分冒犯性言論與仇恨言論之間的差別。柯克確實經常使用激烈言辭，並對某些人提出尖銳攻擊，但根據現有資料，他並未煽動聽眾對人採取實際的暴力行動或者歧視性行動。

「仇恨言論」的法律定義在國際上有所不同，但一般而言，它指的是針對某人的種族、宗教、族群、性別或其他受保護身份而發表的貶抑或威脅性言論。在許多歐洲國家以及聯合國框架下，仇恨言論可以包括侮辱、刻板印象，甚至廣泛貶低一個群體。然而，美國的定義則較為狹隘，美國法律在第一修正案之下保護了大部分冒犯性或帶有偏見的言論。只有當言論落入特定範疇，例如「煽動即時違法行動」、「真實威脅」，或「挑釁性言辭」，那麼這些說法才可能失去憲法保護。

而以上範疇的門檻很高，舉例說，在反越南戰爭示威期間，曾經有示威者的夾克上印上「F*** 徵兵令」的字句，但這並不構成煽動，因為「F*** 徵兵令」並不算是針對某人的具體行動。基於同樣道理，在某些示威中有人舉出「賀佢老母」這標語，但這句話只是寓意式，並不是真的鼓吹性侵某某人的媽媽。此外，2023年哈馬斯發動10月7日恐怖襲擊之後，哥倫比亞大學教授馬薩德讚揚此次行動是「驚人的成功」，身為大學教授，公開表揚恐怖襲擊是可恥的，但這些言論並不構成實質的威脅。那麼，要到什麼地步才算是真實威脅呢？舉例說，在緬因州一名白人曾經恐嚇他的黑人鄰居，揚言要殺死他，這是無可置疑的仇恨言論。

將柯克的言論放入這一框架來檢視，便可以得出這結論：他的言論確實冒犯了不同政見的人，但缺乏「煽動暴力」或「明確威脅」這些關鍵要件。從這個角度看，他的言論仍屬於美國憲法下的受保護範疇。

就筆者所讀過的資料或者瀏覽過的視頻而言，柯克在多次辯論中都沒有侮辱對方，更遑論恐嚇或者煽動暴力。例如他曾經與一位巴勒斯坦基督徒辯論以色列是否犯下了種族滅絕的罪行，那位巴勒斯坦人指出以色列的殘暴程度並不見於其他國家，柯克馬上更正他（筆者按：蘇丹內戰、敘利亞內戰的殘酷比以巴衝突有過之而無不及），但他十分客氣地指出：這並不是那位學生的錯，而是傳媒的報道偏頗。

現在不少網紅討論柯克，不幸的是，有些網紅的言論已經接近仇恨言論的程度。舉例說，英國的趙善軒博士在〈美國國內外人士因涉 Charlie Kirk 被舉報、被獵巫〉這段視頻中說，他主張「用原子彈去處理巴勒斯坦問題，將那個地方無人化。」我感到極度震驚！這種說法比特朗普要清空加沙、由美國去接管和發展的言論更令人瞠目結舌。特朗普建議由其他阿拉伯國家吸收巴勒斯坦人，讓他們永久離開故鄉，但無論特朗普的意願如何，只

要加沙仍然存在，巴勒斯坦人仍有返回家園的一絲希望。然而，如果加沙染滿輻射塵，這等同封了他們的後路。以我所知，柯克從沒有發表過任何類似的主張。不過，筆者可能掛一漏萬，我歡迎讀者指正。

在亞利桑那的柯克紀念會中，查理・柯克的遺孀艾莉卡・柯克（Erika Kirk）含淚表示自己寬恕殺死丈夫的兇手，在整場演說中，她沒有說過半句批評左派、民主黨、或者異見者的說話，相反，她強調對付仇恨的方法並不是仇恨，而是愛。她又指出：在她丈夫遇害之後，美國境內沒有出現暴動、搶掠、革命，她相信這是柯克樂於見到的，柯克一直以來都希望通過辯論、對話去處理問題。

到底柯克之死會令到美國人更願意對話，還是更加兩極化呢？現在還是言之過早，我當然希望前者會發生，但我恐怕後者的可能性更高。

2025年9月21日

〈查理・柯克是散播仇恨言論還是鼓吹對話呢？〉

原載於澳洲《同路人》雜誌

[更多資訊]