

# 「瘋子理論」的極致， 還是美國信譽的崩壞？

評特朗普時代的「即興外交」與歷史對比

- 余創豪
- 角聲傾談八點正
- 2026年7月13日



#1 NATIONAL BESTSELLER

# TRUMP

## THE ART OF THE DEAL



“Trump makes one believe for a moment in the American dream again.” —*The New York Times*

**DONALD J. TRUMP with TONY SCHWARTZ**

## 從「交易藝術」到即興外交

- 在當代地緣政治的劇烈變遷中，美國外交政策經歷了從建制化、可預測性向高度個性化與即興化的深刻轉變。特朗普將商業談判中的「交易藝術」引入大國博弈，試圖以擺脫常規官僚建制束縛的「即興外交」重塑全球秩序。
- 然而，隨著美伊衝突再度爆發及全球貿易政策劇烈波動，這種高度依賴個人情緒、缺乏體制支撐的外交模式，其制度性弊端與高昂戰略代價已被推至輿論風口浪尖。

# 美伊政策左搖右擺



## 初期強硬

對伊朗採取極致軍事與經濟施壓，誓言徹底擊潰神權政權，絕不容許伊朗擁有任何導彈技術。

1

2

2026年6月中旬

美伊簽署《諒解備忘錄》（MOU），暫解石油制裁、允許伊朗重獲至少240億美元凍結資金，並承諾提供高達3000億美元戰後重建援助。

2026年6月17日

特朗普在法國接受採訪時，公然聲稱不允許伊朗擁有導彈是「不公平的」，並嘲諷主張摧毀伊朗導彈能力的鷹派「不夠聰明」。

3

4

2026年7月8日

安卡拉北約峰會上，特朗普態度180度逆轉，大罵伊朗領導人是「渣滓」、「瘋子」，宣佈重啟大規模空襲，宣告備忘錄徹底終結。

5

2026年7月10日，特朗普宣稱過千枝導彈已經瞄準伊朗，若果伊朗想要暗殺他，伊朗將會受到毀滅。



# 《諒解備忘錄》的崩潰： 即興外交的縮影

## 崩潰的根本原因

協議缺乏體制性支撐，完全依賴個人情緒維繫。一旦輿論形勢逆轉，特朗普便以「掀桌子」方式回應，使任何協議都形同廢紙。



即興外交的本質：協議的壽命取決於領袖的情緒，而非制度的約束。



# 科技貿易政策的「一日三變」

特朗普將即興決策同樣貫徹於科技貿易政策，帶來極大不確定性。針對英偉達等科技巨頭的高端AI晶片出口管制政策，從嚴格禁止出口到提出「繳納政治稅金即可獲得出口許可」的商業化替代方案，政策反覆無常。

## 2026年1月14日總統宣言

正式對非用於美國本土數據中心的進口AI晶片徵收 **25%** 高額稅金，特別點名英偉達H200及AMD MI325X晶片。

## 「繞道」出口要求

原本在台灣製造並直接運往中國的晶片，須「繞道」運至美國本土，經第三方實驗室檢測後方可重定向出口，並在入境美國時被課徵25%稅金。

# 全球貿易政策的朝令夕改

## 對加拿大



前一秒聲稱可達成互惠協議，後一秒因對方宣傳活動而加徵關稅並拒絕與其領導人會面。

## 對歐盟



反覆在施壓與妥協之間搖擺，令歐洲盟友無法制定長期對美貿易戰略。

## 對中國



2025年4月逆轉對全球徵收高關稅的做法，但中國是例外，將對中國商品關稅提高至125%

❏ 各國企業不得不為不可預測的政策風險支付昂貴的溢價，全球供應鏈加速碎片化。

# 「瘋子理論」的學術脈絡

## 理論核心邏輯

在博弈中，一個表現得不計代價、情緒失控且手握毀滅性武器的談判者，往往能迫使理性的對手因恐懼災難性後果而作出妥協。

「在衝突局勢中，表現得完全理性並不總是普遍優勢。」  
——謝林（Thomas Schelling），《衝突策略》，1960年



## 「膽小鬼博弈」邏輯

如果對手相信你瘋狂到會不顧自身安全而選擇玉石俱焚——如同兩車對撞的「膽小鬼博弈」——那麼對方的最優戰略只能是避讓。  
這一理論最早可追溯至冷戰時期的核戰略研究，由博弈論大師謝林系統性探討。



# 尼克遜的「瘋子策略」實踐與失敗

美國前總統尼克遜是首位公開嘗試將此理論轉化為政策的領導人。他曾對幕僚長哈爾德曼坦言，希望讓北越人相信他已失去理智，手握核按鈕且對共產主義極度偏執。

## 1 秘密核警報（1969年10月）

美軍實施「聯合參謀部準備狀態測試」，下令戰略轟炸機攜帶核武逼近蘇聯領空，威脅蘇聯向北越施壓。

## 2 徹底失敗

蘇聯領導人勃列日涅夫與北越政權均未因核恫嚇作出任何實質讓步。美軍仍於1973年簽署《巴黎和平協定》後黯然撤軍，兩年後南越政權徹底崩潰。

# 尼克遜與特朗普：本質的分野



## 尼克遜：理性的偽裝

「瘋狂」是冷靜計算後的**戰略偽裝**（Calculated Strategic Disguise）。他深知紅線所在，恐嚇手段在幕後有嚴密的官僚預案與系統性戰略論證支撐。

## 特朗普：本能的衝動

善變在很大程度上源於**個人情緒的即時反應**與地緣交易中的虛榮心。立場切換往往缺乏長遠規劃，甚至直接損害美國建制內部的既定戰略。

## 「情境式極端」vs.「特質型瘋狂」

賓州州立大學教授麥克馬納斯指出，瘋子策略若要發揮作用，其「瘋狂」必須是「情境式」的——僅在特定議題上表現出極端偏好。特朗普展現的卻是在所有領域（貿易、盟友、安全）都反覆無常的「特質型」無序。

## 「TACO」標籤

《金融時報》評論員岩士朗給特朗普貼上「TACO」標籤——**Trump Always Chickens Out**（特朗普總是退縮）。當對手洞悉其虛張聲勢本質後，瘋子理論的威懾力便徹底喪失。



# 「電視真人秀」治國： 輿論驅動的外交

## 傳統外交的特徵

以奧巴馬時期的《伊朗核問題全面協議》（JCPOA）為例，經歷多國外交官數年不懈的密室磋商、技術校準與條文辨析才最終達成：隱密、建制化、精細運作。

## 特朗普外交的特徵

極度在意「地緣政治大交易者」的強人形象。一旦對手在輿論上使特朗普顯得「軟弱」，他便立刻採取「掀桌子」行為。外交被簡化為X（前Twitter）上的即時對話與新聞發佈會口水戰。



當外交的核心目標不再是解決實質性地緣衝突，而是維持「電視真人秀」式的收視率，美國的戰略信用便降級為廉價的政治表演。

# 全球「瘋子戰略」實踐者



## 希特拉理性的包裝

- 1930 年代希特拉的戰略把每一步擴張都包裝成有限的、可談判的、於理有據的訴求——
- 凡爾賽條約對德國不公平、德國人需要在東部的生存空間、引用民族自決去支持說德文的地區，有權決定是否加入德國、萊茵蘭是「自家後院」、蘇台德是「最後一次領土要求」。
- 1933 年退出裁軍會議前還先擺出願意裁軍的姿態。
- 1936 年柏林奧運更是形象工程的高峰。

# 全球「瘋子戰略」實踐者



希特拉是「表演性暴怒」使用者

- 1938 年 2 月他在貝希特斯加登接見奧地利總理許士尼格，整場會談以咆哮、拍桌、威脅即時出兵進行。
- 1939 年 3 月他深夜召見捷克總統哈查，威脅數小時內轟炸布拉格，哈查當場暈倒後簽字。
- 展現極端殘酷且不惜玉石俱焚的戰鬥意志，迫使英法對其侵略行為實施綏靖。
- **短期有效，長期毀滅**：成功攫取蘇台德地區，但隨後引發二戰並導致納粹德國徹底滅亡。

# 全球「瘋子戰略」實踐者

## 赫魯曉夫

- 他曾於1958年對美國等西方國家發出最後通牒，稱西柏林是東德身上的「惡性腫瘤」，揚言要動手術「切除它」，並威脅若西方軍隊不撤出，蘇聯將採取武力行動。
- 1960年10月在聯合國大會上，因不滿菲律賓代表發言批評蘇聯在東歐的帝國主義行為，赫魯曉夫憤而咆哮，並在盛怒下拿出手上的皮鞋猛力敲打桌面以示抗議。
- 1962年在古巴秘密部署核導彈，多次發表不理性的核威脅言論。
- 迫使美國承認蘇聯的平等大國地位，迫使西方盟國從西柏林撤軍。
- 高度危險，得不償失：雖然通過古巴導彈危機換取了美軍從土耳其撤走導彈，但因過度冒險被蘇共建制派視為「輕率胡搞」，成為其兩年後倒台的主因之一。更重要的是，到最後蘇聯輸掉了冷戰！



# 全球「瘋子戰略」實踐者



## 侯賽因

- 故意維持擁有大規模殺傷性武器（WMD）的模糊態度，1998年拒絕與聯合國核查小組合作，試圖威懾西方放棄顛覆其政權。
- **戰略災難**：其瘋狂姿態不僅未能阻止美軍入侵，反而為美國鷹派提供了開戰藉口，導致政權倒台、本人被處決。

## 普京

- 在俄烏衝突後頻繁發出核威脅，將自己包裝成「不惜打破所有既定規則」的不理性博弈者。
- **邊際遞減，全面孤立**：雖初期延緩西方重武器援助，但隨著威脅常態化，「瘋子信號」退化為噪音，使俄羅斯陷入自冷戰結束後最嚴重的地緣孤立。

# 全球「瘋子戰略」實踐者

## 金正恩

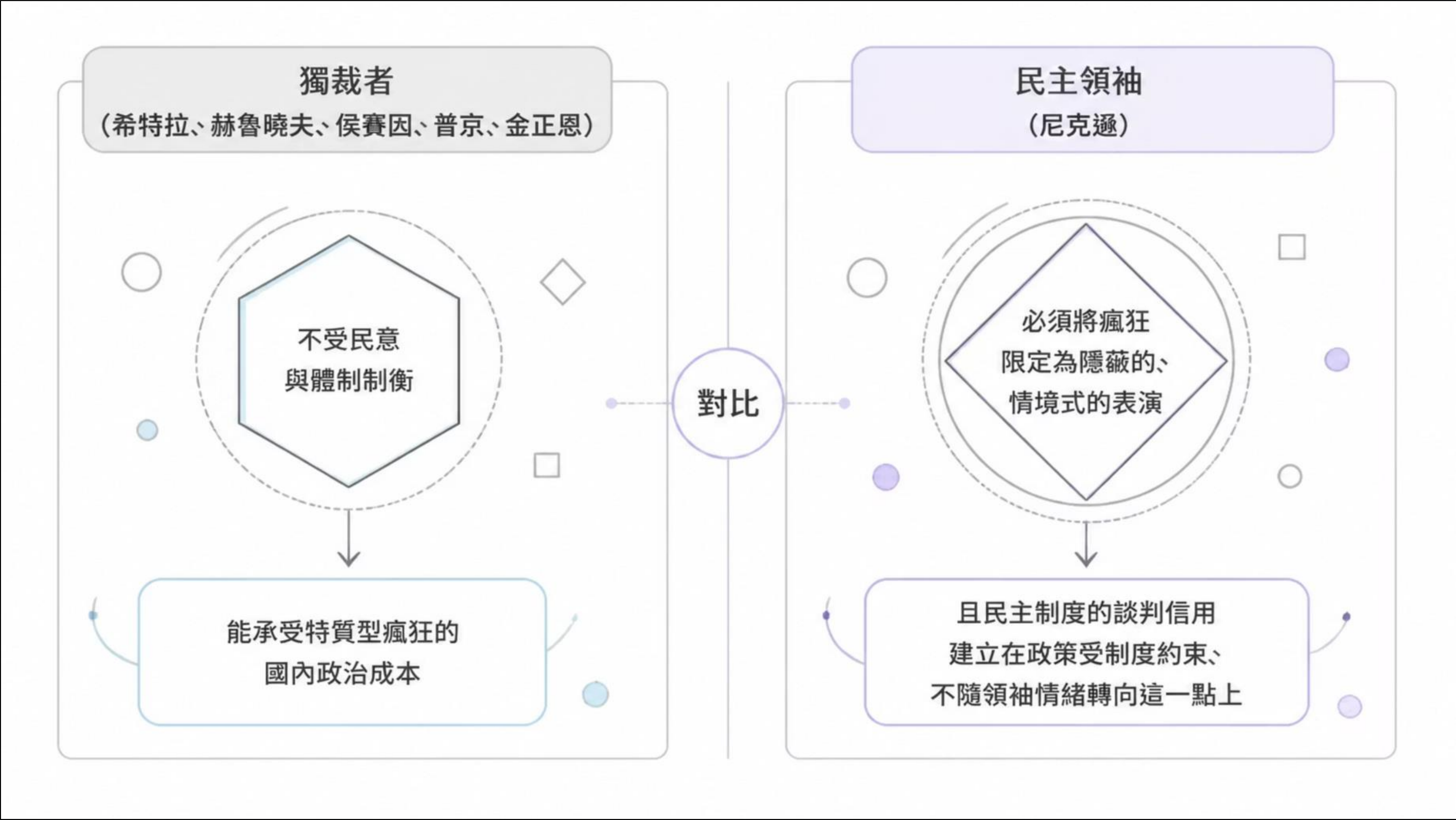
- 頻繁在政治敏感期進行核試驗與導彈試射
- 宣告南韓是「頭號敵國」，放棄和平統一政策
- 批評南韓總統李在明尋求恢復信任的言論只是「妄想」
- 永久切斷連接南北韓的公路與鐵路

## 有限成功，長期孤立

- 確立事實上的核大國地位，迫使美國取消全面經濟制裁。
- 李在明總統對金正恩多次忍讓，降低了親美姿態。
- 北韓成功阻止了美國的預防性打擊，卻未能藉此解除國際制裁，其不可預測性使朝鮮陷入長期的國際經濟封鎖中。



# 瘋子戰略摧毀民主制度的優越性



# 民主體制下即興外交的雙重代價



## 對內：問責機制失靈

選民與國會無法向一個以反覆無常為策略的行政首長問責，因為「不可預測」本身成了推卸一切承諾的擋箭牌。



## 對外：信用體系崩潰

民主國家的外交信用建立在「政策受制度約束」這一點上。即興外交親手拋棄了民主相對獨裁的制度優勢，去模仿獨裁者唯一的籌碼。

# 「保證問題」： 瘋子戰略無法克服的困境



## 核心問題

對手未必相信你真的是非理性，猜測這是虛張聲勢，TACOS 就是一個好例子。



## 第二層

對手會誤判你的意圖，例如侯賽因表現得好像自己真的擁有大殺傷力武器，結果導致西方盟國入侵伊拉克。



## 深層影響

即使對手真的相信你是瘋子、不可預測且隨時準備掀桌子時，對手便會得出一個理性結論：「即使我們選擇退讓並與其達成協議，他也隨時可能因為情緒失控而再次撕毀協議」。大有可能這是現在伊朗政權對特朗普的評估，特朗普上台之後便馬上撕毀奧巴馬主導的 JCPOA，他們對美國的不信任是可以理解的。



學者塞茨（Samuel Seitz）和塔爾梅奇（Caitlin Talmadge）指出，不理性形象雖然暫時提高了威脅的可信度，卻徹底摧毀了和平承諾的可信度。其結果是對手最終往往放棄妥協，轉而採取對等升級或先發制人的強硬姿態，導致瘋子戰略以引發更大規模的衝突而告終。

# 即興外交的根本性危害

## 外交信用置於萬劫不復之境

美伊《諒解備忘錄》的瞬間崩潰，昭示了即興外交模式的實質性破產——非但未能實現低成本「套現」地緣利益的初衷，反而使美國外交信用急劇貶值。

## 系統性侵蝕制度化根基

即興外交對美國國家權力制度化根基造成系統性侵蝕，破壞由專業外交官、官僚系統和條約盟友編織而成的全球信用體系。

## 退化為不穩定政權

當總統將個人面子置於地緣戰略之上，美國便在實質上退化為一個無法進行正常戰略理性對話的不穩定政權。



# 結論：「瘋子理論」的極致與外交體制的崩潰

## 特朗普即興外交的本質

特朗普將「瘋子理論」推向了前所未有的極致，但其「瘋狂」是特質型而非情境式的——在所有領域反覆無常，傳遞出的訊號只有一個：他是一個無法信任的合約撕毀者。

## 冷戰霸權的真正基礎

冷戰時期，美國維繫全球霸權不僅依賴強大的軍事與經濟實力，更依賴高度可預測、建制化的外交體系。即興外交正在系統性地摧毀這一最寶貴的戰略資產。

「瘋子戰略」在民主體制下的應用，等於親手拋棄民主制度最值錢的籌碼（可預測性與制度信用），去模仿獨裁者唯一的籌碼。